

Uchwała Nr SO-0952/I/34/10/Ln/2010
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 16 grudnia 2010 r.

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Pępowo na 2011 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. ze zm. w osobach:

Przewodnicząca: Barbara Krawiec

Członkowie: Zdzisław Drost

Beata Rodewald- Łaskowska

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) oraz wyraża o przedłożonym przez Wójta projekcie uchwały budżetowej Gminy Pępowo na 2011 rok

opinię pozytywną
z uwagami zawartymi w pkt III.

Uzasadnienie

I.

Wójt w dniu 16 listopada 2010 r. przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu projekt uchwały budżetowej na 2011 r., celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz informacja o sytuacji finansowej Gminy. W dniu 21 czerwca 2010 roku Rada podjęła uchwałę Nr XXXIV/257/2010 w sprawie: trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym ww. uchwałą.

II.

1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- dochody w wysokości 15.825.813,- zł, w tym dochody bieżące w wysokości 12.867.000,- zł,

- wydatki w wysokości 16.337.786,- zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 12.572.000,- zł.

Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 295.000,- zł , a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy o finansach publicznych.

Deficyt budżetu w wysokości 511.973,- zł proponuje się sfinansować przychodami z tytułu kredytów i pożyczek oraz wolnych środków. Wolne środki, jako nadwyżka środków pieniężnych

na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych nie są planowane w przychodach budżetu (vide pkt III.1) .

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych. Natomiast rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego została zaproponowana w wysokości niższej niż wymagana przepisem art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 89, poz. 590) – vide pkt III.2.
2. W projekcie budżetu ujęte zostały wydatki na sfinansowanie zobowiązań wynikających z uchwał podjętych przez Radę na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit e ustawy o samorządzie gminnym oraz zadań przewidzianych w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym ujętym w uchwale budżetowej na 2010, których okres realizacji obejmuje rok budżetowy 2011, poza uwagą sformułowaną w pkt III.3-6.
4. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. art. 212 i 215 ustawy, poza uwagą zawartą w pkt III.1. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny, poza uwagami zawartymi w pkt III. 1, 7 i 8. Zakres proponowanych upoważnień, jakie organ stanowiący ma udzielić organowi wykonawczemu nie budzi zastrzeżeń.

III.

Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia:

1. W § 3 postanowień projektu uchwały budżetowej wskazano, iż deficyt budżetu zostanie sfinansowany przychodami z tytułu kredytów i pożyczek oraz wolnych środków, jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych, podczas gdy w załączniku Nr 8 pn.: „Przychody i rozchody budżetu w 2011 r.” nie zaplanowano przychodów z tytułu innych rozliczeń krajowych (§ 955).
2. W § 13 pkt. 2 postanowień projektu uchwały utworzono rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości 10.000,- zł, co stanowi 0,18 % wydatków budżetu pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu. Zgodnie z art. 26.4. ustawy o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 89, poz. 590 ze zm.) „ *W budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości nie mniejszej niż 0,5 % wydatków budżetu jednostki samorządu*

terytorialnego, pomniejszych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu”.

3. W dniu 14 sierpnia 2008 r. Rada Gminy podjęła Uchwałę Nr XVIII/129/2008 (na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 9 lit. e) dotyczącą zabezpieczenia środków z przeznaczeniem na wniesienie udziałów do Miejskiego Zakładu Oczyszczania Sp. z o.o. z siedzibą w Lesznie – **w budżecie roku 2011 do kwoty 4.125,- zł.** W projekcie uchwały budżetowej na rok 2011 nie zabezpieczono środków na ww. zobowiązanie.
4. Jednocześnie w dniu 18 stycznia 2007 r. Rada Gminy podjęła Uchwałę Nr IV/27/2007 (na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 9 lit. e) dotyczącą zaciągnięcia zobowiązania finansowego z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania publicznego dotyczącego przeprowadzenia przez Miasto Leszno rekultywacji składowiska zlokalizowanego na terenie Gminy Pępowo we wsi Czeluścin **w roku 2011 do kwoty 3.550,- zł.** W projekcie uchwały budżetowej na rok 2011 nie zabezpieczono środków na ww. zobowiązanie.
5. W projekcie budżetu na rok 2011 nie ujęto wielu zadań wyszczególnionych w załączniku pn.: „Limity wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne na lata 2010 – 2012” do ostatniej uchwały budżetowej na rok 2010 (Nr XXXVI/267/2010 z dnia 27.09.2010 r.) mimo, że zostały w nich przewidziane limity wydatków na rok 2011. Z pośród 17 zadań ujętych w 2010 roku w ww. załączniku, nie zaplanowano wydatków na 8 zadaniach (zadania wyszczególnione pod poz. 5,8,10,11,14,15,16,17 w załączniku WPI w 2010 roku) pomimo, że na powyższe zadania przewidziano wydatki w 2011 roku. Rozbieżność pomiędzy zał. nr 7 „Plan wydatków majątkowych – rocznych na 2011” do projektu budżetu a zał. o WPI do Uchwały Nr XXXVI/267/2010 z dnia 27.09.2010 r. dotyczy również kwot planowanych wydatków w 2011 roku. Wójt nie udzielił wyjaśnień co do wskazanych rozbieżności.
6. W § 7 postanowień uchwały ustalono kwotę wydatków przypadających do spłaty w 2011 rok, z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji w wysokości 14.759,- zł, zgodnie z Uchwałą Rady Gminy Nr XVIII/130/2008 z dnia 14.08.2008 r.. Natomiast w projekcie budżetu (zał. Nr 2 pn.: „Plan wydatków budżetu 2011 roku”) nie zaplanowano wydatków z tytułu wypłat gwarancji i poręczeń tj. § 8020, jak również nie zaplanowano rezerwy celowej na ewentualne wydatki z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji.
7. W zał. nr 6 pn.: „Wydatki na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z funduszy strukturalnych i funduszu spójności” do projektu uchwały budżetowej w obu wymienionych zadaniach istnieją rozbieżności w porównaniu z załącznikiem do ostatniej uchwały budżetowej (Nr XXXVI/267/2010 z dnia 27.09.2010 r.) w zakresie kwot planowanych wydatków ze środków z budżetu krajowego oraz z budżetu UE. Rozbieżności nie zostały objaśnione. Ponadto w kolumnie 5 i 6 w wierszu „razem wydatki” wskazane kwoty nie odpowiadają wartościom całkowitym projektu.
8. W załączniku nr 7 do projektu uchwały budżetowej wystąpiła oczywista omyłka pisarska, bowiem w rozdz. 75412 wpisano § 6050 zamiast § 6060.

Mając na uwadze całością przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Przewodnicząca
Składu Orzekającego


Barbara Krawiec

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.