

Poznań, dnia 21 grudnia 2011r.

WK – 0911/ 41/2011



Pan
Stanisław Krysiński
Wójt
Gminy Pępowo

Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Gminy Pępowo za rok budżetowy 2010 a w miarę potrzeb także inne lata.

Wyniki kontroli wykazały nieprawidłowości i uchybienia opisane w protokole kontroli, podpisanym w dniu 8 listopada 2011 roku spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa, a mianowicie:

I.

1. W zakresie prowadzonych w 2010r. ksiąg rachunkowych i ewidencji księgowej stwierdzono naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U z 2009r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020, z późn. zm.), które przestało obowiązywać z dniem 30.07.2010r., ale jego przepisy należało stosować w okolicznościach wskazanych w § 27 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U Nr 128, poz. 861) a mianowicie:
 - 1) W zasadach (polityce) rachunkowości wprowadzonych Zarządzeniem Wójta Nr 51/2010r. z dnia 29 grudnia 2010r., jako element prowadzonych ksiąg rachunkowych ujęto „wykaz składników aktywów i pasywów (inwentarz)”. Powyższe było niezgodne z przepisami art. 19 ust.1 ustawy o rachunkowości, który stanowi o obowiązku sporządzania takiego wykazu jedynie dla jednostek, które uprzednio nie prowadziły ksiąg rachunkowych w sposób określony ustawą. W pozostałych jednostkach rolę inwentarza spełnia zestawienie obrotów i sald kont księgi głównej oraz zestawienia sald kont ksiąg pomocniczych, sporządzone na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych, co w jednostce kontrolowanej dokonywano.

2) W Wydziale Finansów nie prowadzono ewidencji analitycznej ksiąg inwentarzowych gruntów, do czego zobowiązywały przepisy art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości oraz § 1 pkt 3 i § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...). Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli przez Skarbnika wynika, że ewidencja gruntów prowadzona dotąd w Wydziale Rozwoju Gospodarczego i Promocji Urzędu będzie od roku 2012r. przeniesiona również do Wydziału Finansów i stosowana jako ewidencja analityczna środków trwałych w grupie grunty.

3) W księgach rachunkowych nie ewidencjonowano na bieżąco zmian w stanie składników majątkowych wprowadzając do ewidencji konta 011- "Środki trwałe" oddane do użytku inwestycje pod datą 31.12.2010r. podczas, gdy protokolarny ich odbiór następował w miesiącach wcześniejszych. Dotyczyło to następujących środków trwałych:

- a) dokument przyjęcia OT 1/2010 - remont i poprawa funkcji stadionu sportowego w Pępowie przy ul. Sportowej – protokół odbioru wykonanych robót datowany jest z dnia 31.05.2010r.,
- b) dokument przyjęcia OT 2/2010 - pawilon spikerski i nagłośnienie stadionu sportowego w Pępowie- protokoły odbioru datowane z 28.04.2010 i 23.07.2010r.
- c) dokument przyjęcia OT 3/2010 - wyposażenie i ogrodzenie placu zabaw w Pępowie przy ul.1 Maja – protokół odbioru z dnia 21.05.2010r.

Przyjmowanie środków trwałych do ewidencji księgowej po miesiącu oddania ich do używania naruszało przepisy art. 20 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz art. 16d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz.U. z 2000r. Nr 54, poz. 654 ze zm.) a także zasady ujmowania zdarzeń gospodarczych na koncie 011 „Środki trwałe” wynikające z załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.).

2. W okresie objętym kontrolą Skarbnik Gminy nie miał powierzonych obowiązków w zakresie:

- 1) prowadzenia rachunkowości jednostki,
- 2) wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi,
- 3) dokonywania wstępnej kontroli:
 - a) zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym,
 - b) kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.

Było to niezgodne z obowiązującymi od 1 stycznia 2010r. przepisami art. 54 ust.1 ustawy o finansach publicznych z 27 sierpnia 2009 r. (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Wójt powierzył Skarbnikowi ww. obowiązki w dniu 2 stycznia 2011r..

3. W zakresie realizacji dochodów podatkowych w badanej próbie kontrola wykazała, że nie dokonywano kontroli przedkładanych przez podatników podatku rolnego deklaracji podatkowych wbrew obowiązkowi wynikającemu z przepisów art.272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacji podatkowej (Dz.U. z 2005r. Nr 8, poz.60 ze zm).

Dokonana w trakcie kontroli przez organ podatkowy weryfikacja deklaracji u 5 spośród 14 podatników wykazała różnicę w danych zawartych w deklaracji z danymi z wypisu rejestru gruntów Starostwa Powiatowego w Gostyniu. Dotyczyło to największego

podatnika w Gminie (któremu dokonano przypisu podatku rolnego w wysokości 70.499zł). Zaniżenie danych w deklaracji DR-1 np. w klasie gruntów IIIa wyniosło 31,0260ha, a w klasie gruntów IVb - 4,0902ha. W innych klasach gruntów dane w deklaracji były zawyżone. Skutkiem powyższego 2010r. zaniżono wymiar podatku rolnego temu podatnikowi o kwotę 3.600 zł.

Organ podatkowy w trakcie kontroli dokonał stosownych zmian w wysokości przypisanego podatku na podstawie złożonych przez podatnika skorygowanych deklaracji za 2010r. i zobowiązał się do przeprowadzenia weryfikacji deklaracji podatnika za poprzednie lata.

4. Kontrola wydatków wykazała przypadki naruszenia zasad dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków, a mianowicie:

1) Kontrola wydatków z tytułu odpisu na ZFŚS, wykazała, że do dnia 31 maja 2010 roku na rachunek bankowy ZFŚS przekazano kwotę 15.000 zł (co stanowiło 35,23% odpisu obowiązującego w dniu 31 maja 2010 roku), zamiast 42.577 zł. Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996r. Nr 70, poz. 335 ze zm.).

2) Przy rozliczeniu kosztów podróży służbowej poza granicami kraju na podstawie polecenia wyjazdu służbowego nr 134/10 z dnia 23 lipca 2010r. stwierdzono, że delegowany do Holandii pracownik korzystał na terenie kraju z samochodu służbowego, natomiast poza granicami kraju miał zapewnione całodzienne wyżywienie. Wyliczenia diety dokonano od momentu wyjazdu z miejsca pracy, zamiast od chwili przekroczenia granicy państwa, pomimo zaznaczenia w druku delegacji godzin i dat przekroczenia granicy. Wykazany w ten sposób czas podróży wyniósł 8,5 doby, a wysokość diety wyniosła 355,85 zł. Prawidłowo wyliczony czas podróży poza granicami kraju wyniósł 7 dob i 8,5 godz., a wysokość prawidłowo wyliczonej diety winna wynosić 313,98 zł. Powyższe było niezgodne z przepisami § 3 pkt.1, § 4 ust. 4 oraz § 5 ust.1 pkt. 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz. U. z 2002 r., Nr 236 poz. 1991).

W trakcie kontroli w dniu 18.10.2011r. delegowany pracownik zwrócił do budżetu Gminy kwotę różnicy w wysokości 41,87 zł

3) W 2010 roku stwierdzono przypadki dokonywania wydatków ponad limit ustalony w planie finansowym Urzędu. Analiza wykonania wydatków na podstawie ewidencji księgowej wykazała w trakcie roku przekroczenia limitu wydatków łącznie o kwotę 452.362,16zł zł w podziałkach klasyfikacji budżetowej szczegółowo opisanych w protokole kontroli i złożonych wyjaśnieniach. Dokonywanie wydatków ponad limity ustalone w planie finansowym jednostki, stanowiło naruszenie zasad dokonywania wydatków określonych w przepisach art. 44 ust. 1 pkt 2 i 3, art. 52 ust. 1 pkt 2 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U Nr 157 poz. 1240 ze zm.). Analiza przekroczeń wykazała, że zmiany w planie finansowym były wprowadzane następczo, tj. pod dokonaniu wydatków, najpóźniej do końca danego kwartału. Po zmianach planu wprowadzonych do końca roku 2010 według stanu na 31.12.2010r. oraz na koniec poszczególnych kwartałów przekroczenia nie wystąpiły.

4) Kontrola wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych obejmowała wybrane wydatki bieżące i majątkowe. Kontrolą objęto następujące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na:

- „Dowozenie uczniów do szkół: Samorządowej Szkoły Podstawowej w Skoraszewicach i Zespołu Szkół i Gimnazjum w Pępowie w 2010r.” (realizowane w dz. 801 rozdz. 80113 § 4300), zakończone podpisaniem umowy w dniu 30.12.2009r. za wynagrodzeniem 159.600 zł z VAT,
- Zadanie inwestycyjne pn. „Przebudowa świetlicy wiejskiej w Wilkonicach wraz z zagospodarowaniem terenu i instalacjami wewnętrznymi - etap II” (realizowane w dz. 921 rozdz. 92109 § 6059), zakończone podpisaniem umowy w dniu 22.11.2010r. za wynagrodzeniem 297.361,40 zł z VAT,

Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono w trakcie realizacji zadania pn. „Przebudowa świetlicy wiejskiej w Wilkonicach wraz z zagospodarowaniem terenu i instalacjami wewnętrznymi - etap II”, że wystąpiła konieczność wykonania robót dodatkowych. W dniu 22 marca 2011r. Wójt podpisał umowę na roboty dodatkowe, nieobjęte zamówieniem podstawowym polegające na rozebraniu ścian zbiornika żelbetowego, montażu parapetów wewnętrznych i zewnętrznych wykonaniu balustrad na tarasie i schodach, wykonaniu podjazdu dla niepełnosprawnych na podstawie art. 4 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wartość tych robót ustalono na kwotę 29.528,94zł. Kosztorys ofertowy na w/w roboty dodatkowe został zaakceptowany przez inspektora nadzoru inwestorskiego w dniu 15.03.2011r. W uzasadnieniu do wykonania tych prac podano, że w/w roboty nie były ujęte w dokumentacji projektowo - kosztorysowej, natomiast podjazd dla niepełnosprawnych został zaprojektowany nieprawidłowo. W związku z powyższym zaistniała konieczność wykonania tych robót.

Z wyjaśnień złożonych do protokołu przez Wójta o przebiegu wykonania tej inwestycji wynika m.in., że na etapie rozliczenia całości inwestycji został wykryty przez inspektora nadzoru błąd Wykonawcy, i nie zaliczył on jako robót dodatkowych jednego z elementów ujętych w protokole konieczności pn. *rozebranie ścian zbiornika żelbetowego*. W rezultacie zakres robót dodatkowych został zakwalifikowany do rozliczenia fakturą VAT nr 2011/07/18 z dnia 12.07.2011r. na kwotę 18.105,97zł, i taką też kwotę zapłacono przelewem dnia 11.08.2011r. Stanowiła ona 6,04% wartości zadania podstawowego realizowanego przez Wykonawcę - firmę REM-BUD z Ponieca.

Okoliczności przeprowadzenia robót dodatkowych jako wynik uchybień i błędów powstałych na etapie projektowania i kosztorysowania zadania stoją w sprzeczności z zasadami określonymi w art. 67 ust. 1 pkt 5 lit.a i b ustawy Prawo zamówień publicznych. Nieprzewidywalność sytuacji warunkującej udzielenie zamówienia na roboty dodatkowe w rozumieniu art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy musi mieć charakter obiektywny. Konieczność udzielenia zamówienia musi wynikać z sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, czyli takiej, której nie można było stwierdzić na etapie przygotowania dokumentacji dla zamówienia podstawowego, przy jednoczesnym dochowaniu przez Zamawiającego należytej staranności w tym zakresie.

5. W budżecie Gminy Pępowo na 2010r. w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego w rozdziale 92116 – Biblioteki zaplanowano i realizowano wydatki w §§ 302, 401, 404, 411, 412, 421, 424, 426, 430, 441, 443, 444, 474, 475 z czwartą cyfrą 0 (na

planowaną kwotę 93.884 zł, zrealizowano wydatki w kwocie 88.999,04 zł) a w rozdziale 92109 – Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby zaplanowano i realizowano wydatki w §§ 302, 401, 404, 411, 412, 417, 421, 426, 427, 428, 430, 435, 436, 437, 441, 442, 443, 444, 457, 470 z czwartą cyfrą 0 (na planowaną kwotę 615.543 zł, zrealizowano wydatki w kwocie 564.950,54 zł). Nie planowano wydatków w § 248 – Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury.

Z postanowień zawartych w Regulaminie organizacyjnym Urzędu wynika, że w strukturze Urzędu Gminy w Pępowie funkcjonuje Wydział Kultury i Sportu do jego zadań należą sprawy m.in. związane z prowadzeniem biblioteki publicznej, ewidencja i zakup księgozbioru, prowadzenie ewidencji mienia w domach kultury, Centrum Sportowo Kulturalnym (w ramach którego działa Gminna Biblioteka Publiczna), w tym zaopatrzenie w energię, sprzęt i inne urządzenia, prowadzenie spraw związanych z realizacją zadań z zakresu dóbr kultury i zabytków.

Z powyższego wynika, że Gminna Biblioteka Publiczna oraz domy kultury działają w ramach Urzędu Gminy i nie działają jako instytucje kultury, co jest sprzeczne z przepisami ustawy z dnia 25 października 1991r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2001, Nr 13, poz. 123 ze zm.) i ustawy z dnia 27 czerwca 1997r. o bibliotekach (Dz. U. Nr 85, poz. 539 ze zm.).

Z przepisów art. 9 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 25 października 1991r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej wynika, że prowadzenie działalności kulturalnej – tworzenie samorządowej instytucji kultury - jest zadaniem własnym jednostek samorządu terytorialnego o charakterze obowiązkowym. Instytucje kultury mogą otrzymywać dotacje m.in. z budżetu jednostki samorządu terytorialnego (art. 28 ust. 3 ustawy). Instytucje kultury (w tym biblioteki) uzyskują osobowość prawną i mogą rozpocząć działalność z chwilą wpisu do rejestru prowadzonego przez gminę (art. 14 ust. 1 ustawy).

6. W zakresie gospodarowania mieniem gminnym stwierdzono, że:

- 1) Po roku 2006 nie opracowano i nie przedłożono Radzie Gminy wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, o którym mowa w art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2005r. Nr 31, poz. 266 ze zm.). Nie określono też zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy, w świetle wymagań ustawy. Zasad takich nie określono chociażby w stosunku do osób, które pozostały w lokalu opuszczonym przez najemcę lub w lokalu, o którego najem nie wystąpiły po śmierci najemcy oraz kryteriów oddawania w najem lokali o powierzchni użytkowej przekraczającej 80 m², tj. zagadnień wymaganych przepisami art. 21 ust. 3 pkt 6 i 7 ustawy o ochronie praw lokatorów. W trakcie kontroli Wójt. zobowiązał się przedłożyć Radzie do końca 2011r. projekty uchwał w ww. sprawach.
- 2) Nie przestrzegano wymogu podania do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w prasie lokalnej wykazu nieruchomości gruntowych o numerach działek 189/4 i 184/5 przeznaczonych do sprzedaży w trybie przetargu nieograniczonego położonych w miejscowości Czeluścin w myśl przepisów art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.). W aktach skutecznie rozstrzygniętych postępowań przetargowych, brak jest również potwierdzenia pisemnego powiadomienia nabywców w/w nieruchomości o terminie i miejscu zawarcia umowy sprzedaży. Zgodnie z przepisami art. 41 ust. 1 ustawy organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania

w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia co jasno wskazuje na obowiązek pisemnej formy zawiadomienia. Z art. 41 ust. 2 wynika ponadto, że w zawiadomieniu powinna znaleźć się informacja, iż w przypadku, gdy osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie stawi się bez usprawiedliwienia w miejscu i w terminie podanym w zawiadomieniu, organizator przetargu może odstąpić od zawarcia umowy, a wpłacone wadium nie podlega zwrotowi.

- 3) W latach 2007-2010 na terenie Gminy dokonano sprzedaży 5 nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne na rzecz ich dotychczasowych najemców w stosunku do których zastosowano bonifikaty. Na dzień przeprowadzania kontroli, nabywcy przedmiotowych nieruchomości złożyli deklaracje na podatek od nieruchomości, co było dopełnieniem obowiązków wynikających z przepisów art. 6 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tj. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 ze zm.). Nie stwierdzono faktu sprzedaży lokalu wcześniej zakupionego z bonifikatą, a na kontach tych podatników nie zanotowano zaległości podatkowych.

II.

Kontrola osiągania przez Gminę Pępowo wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w ustawie z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674, z późn. zm.) wykazała, że w 2010r. wysokość średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3, w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 ustawy osiągnęli nauczyciele na wszystkich stopniach awansu zawodowego. W związku z powyższym nie wypłacono w jednostkach oświatowych Gminy Wijewo jednorazowego dodatku uzupełniającego.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2010r. zostało sporządzone z datą 19.01.2011r. i przesłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w formie elektronicznej z tą samą datą a w formie papierowej dnia 21.01.2011r. tj. w terminie wynikającym z przepisów art. 30a ust. 4 i 5 ustawy.

Przedstawiając Panu Wójtowi ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz podjęcie skutecznych działań dla ich wyeliminowania w dalszej działalności poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Zobowiązać Skarbnika Gminy do wyeliminowania nieprawidłowości stwierdzonych w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz do przestrzegania zasad zawartych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) oraz w uregulowaniach wewnętrznych, a w szczególności:

- 1) Dokonać zmian w regulacjach wewnętrznych składających się na dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości,

- 2) Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym,
 - 3) Do ewidencji środków trwałych przyjmować zakończone i oddane do użytku inwestycje (z datą protokołu odbioru końcowego). Wszystkie zdarzenia gospodarcze w sposób prawidłowy ujmować w księgach, a następnie zgodnie z prowadzoną ewidencją wykazywać w sporządzanych sprawozdaniach. Zarówno księgi, jak i sprawozdania w sposób rzetelny winny odzwierciedlać sytuację jednostki.
2. Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do przeprowadzania czynności sprawdzających składanych przez podatników deklaracji podatkowych, stosownie do postanowień art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa. W razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, korygować deklarację, dokonując stosownych poprawek, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego w wyniku korekty nie przekracza kwoty 1.000 zł, albo zwracać się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji poddaje się w wątpliwość, stosownie do przepisów art. 274 § 1 ustawy. Dokonać weryfikacji deklaracji złożonych przez podatnika opisanego w wystąpieniu w latach wcześniejszych i wyegzekwować należny nieprzedawniony podatek rolny.
 3. Środki na ZFŚS przekazywać na wyodrębniony rachunek bankowy w wysokościach i terminach określonych przepisami ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996r. Nr 70, poz. 335 ze zm.).
 4. Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do rozliczania diet w podróżach zagranicznych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju czas pobytu pracownika poza granicami kraju (Dz. U. Nr 236 poz. 1991).
 5. Przy dokonywaniu wydatków z budżetu Gminy przestrzegać zasad określonych w przepisach ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) a mianowicie wydatki ponosić na cele i w wysokości, ustalonej w uchwale budżetowej i w planie finansowym jednostki. Ujęte w budżecie i w planach finansowych wydatki, stanowią nieprzekraczalny limit. Wdrożyć procedury kontroli w zakresie dokonywania wydatków publicznych.
 6. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych oraz przepisów wykonawczych wydanych na jej podstawie. W przygotowywaniu procedur przetargowych na zadania inwestycyjne dochować szczególnej staranności na wszystkich jej etapach, a zwłaszcza gdy zachodzi konieczność wykonania robót dodatkowych. Zamówień na roboty dodatkowe udzielać, gdy spełnione są przesłanki wynikające z przepisów art.67 ust.1 pkt 5 ustawy.
 7. Podjąć działania w celu zorganizowania i prowadzenia przez Gminę instytucji kultury, w tym gminnej biblioteki publicznej, o której mowa w art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 27 czerwca 1997r. o bibliotekach (Dz.U. Nr 85, poz. 539 z późn. zm.) tj. przedłożenia Radzie projektu stosownych uchwał.
Z ustawy z dnia 31 sierpnia 2011r. o zmianie ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 207 poz. 1230), obowiązującej od 1.01.2012r. wynika, że biblioteka publiczna może stanowić

samodzielną instytucję kultury albo wchodzić w skład innej instytucji kultury, w tym powstałej w wyniku połączenia, o którym mowa w art. 13 ust. 7 ustawy, jeżeli nie spowoduje to uszczerbku w wykonywaniu dotychczasowych zadań.

8. Opracować i przedłożyć Radzie projekt wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, o którym mowa w art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2005r. Nr 31, poz. 266 ze zm.).
9. W zakresie gospodarowania mieniem komunalnym przestrzegać przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010r. Nr 102, poz. 651 ze zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.), a w szczególności:
 - 1) sporządzać i podawać do publicznej wiadomości wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży stosownie do przepisów art. 35 ust. 1 ustawy,
 - 2) osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości zawiadamiać o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. W zawiadomieniu zamieszczać informację o uprawnieniu, o którym mowa w art. 41 ust. 2 ustawy tj. jeżeli osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu i w terminie podanych w zawiadomieniu, organizator przetargu może odstąpić od zawarcia umowy, a wpłacone wadium nie podlega zwrotowi.

O sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania należy zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżeń w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniami.

Otrzymuje do wiadomości:
Rada Gminy Pępowo

PREZES IZBY

Grażyna Wróblewska