

Uchwała Nr SO-0952/22/10/Ln/2013
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 3 grudnia 2013 roku
w sprawie wyrażenia opinii o projekcie budżetu Gminy Pępowo na 2014 rok

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 7/2013 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2013 roku ze zm., w osobach:

Przewodnicząca: Małgorzata Okrent
Członkowie: Beata Rodewald-Łaszkowska
Zdzisław Drost

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012r., poz. 1113) wyraża o przedłożonym przez Wójta Gminy Pępowo projekcie uchwały budżetowej Gminy Pępowo na 2014 rok

opinię pozytywną z zastrzeżeniami jak w punkcie III uzasadnienia
opinię pozytywną z uwagami jak w punkcie IV uzasadnienia

UZASADNIENIE

I.

Projekt uchwały budżetowej przedłożony został przez Wójta w dniu 18 listopada 2013 roku. Wraz z projektem zostało przedłożone uzasadnienie do uchwały. Szczegółowość projektu i uzasadnienie odpowiadają wymogom określonym uchwałą Nr XXXIV/257/2010 Rady Gminy Pępowo z dnia 21 czerwca 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Pępowo. Wraz z projektem nie przekazano materiałów informacyjnych wymaganych przytoczoną wyżej uchwałą.

II.

1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- a) dochody w wysokości 15.402.488,00zł, w tym:
 - dochody bieżące w wysokości 14.902.488,00zł
 - dochody majątkowe w wysokości
- b) wydatki w wysokości 15.225.472,00zł, w tym:
 - wydatki bieżące w wysokości 14.095.472,00zł
 - wydatki majątkowe w wysokości

Prognozowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 807.016,00zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 885 ze zm.).

Nadwyżkę budżetu w wysokości 177.016,00zł przeznacza się na spłatę kredytów i pożyczek.

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, to jest rezerwy ogólnej i rezerwy celowej mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy o finansach publicznych, a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2013r. poz. 1116).
3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. 212 i art. 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny.
4. Zakres proponowanych upoważnień, jaki organ stanowiący ma udzielić organowi wykonawczemu nie budzi zastrzeżeń.

III.

1. Skład Orzekający czyni zastrzeżenie, że do projektu uchwały nie dołączono materiałów informacyjnych, co jest wymagane §4 ust. 3 uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Rada zadecydowała, że materiały informacyjne powinny zawierać dane o sytuacji finansowej Gminy ze szczególnym uwzględnieniem aktualnego stanu zadłużenie w roku budżetowym oraz kolejnych latach. W uzasadnieniu do projektu uchwały, na stronie 7 wykazano kredyty i pożyczkę podlegające spłacie w 2014 roku oraz zawarto stwierdzenie, że *„zadłużenie gminy Pępowo z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek na początek 2014 roku wynosić będzie 4.798.154,00zł”*. Z wyliczeń dokonanych na podstawie sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań, Rb-NDS o nadwyżce/deficycie wg stanu na 31.12.2013 roku kwota długu wynosić będzie 4.704.138,08zł. Nie jest to jednak wypełnienie obowiązku w zakresie przedstawienia danych o sytuacji finansowej Gminy ze szczególnym uwzględnieniem aktualnego stanu zadłużenia w roku budżetowym oraz kolejnych latach.
2. Analiza wydatków w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego wykazała, że są ponoszone wydatki bieżące na utrzymanie Centrum Sportowo-Kulturalnego oraz biblioteki gminnej. Z powyższego wynika, że Gminna Biblioteka Publiczna oraz domy kultury funkcjonują w ramach Urzędu Gminy i nie działają jako instytucje kultury, co jest sprzeczne z przepisami ustawy z dnia 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2012r., poz. 406) i ustawy z dnia 27 czerwca 1997 roku o bibliotekach (Dz. U. z 2012r., poz. 642 ze zm.). Prowadzenie działalności kulturalnej jest zadaniem własnym jednostek samorządu terytorialnego o charakterze obowiązkowym. Finansowanie przez Gminę wydatków

na utrzymanie instytucji kultury może nastąpić wyłącznie w formie dotacji uwzględnionej w dziale 921 i rozdziałach właściwych dla poszczególnych instytucji kultury, a udzielana tym instytucjom dotacja ma charakter podmiotowy. Z ustawy o bibliotekach wynika, że biblioteka publiczna może stanowić samodzielną instytucję kultury, albo wchodzić w skład innej instytucji kultury, w tym powstałej w wyniku połączenia, o którym mowa w art. 13 ust. 7 ustawy, jeżeli nie spowoduje to uszczerbku w wykonywaniu dotychczasowych zadań.

IV.

Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia:

1. W § 14 uchwały zapisano, że *„Jednostki organizacyjne gminy mogą rozliczać zwroty wydatków z tego samego roku budżetowego, zmniejszając wykonanie planowanych wydatków w danym roku”*. Powyższe regulacje zawarte w treści normatywnej projektu uchwały zdaniem Składu Orzekającego wykraczają poza kompetencje organu stanowiącego, określone w ustawie o finansach publicznych. Takie zapisy powinny być ustalone w polityce rachunkowości.
2. W uzasadnieniu do projektu budżetu stwierdzono następujące błędy pisarskie:
 - na str. 3 w dziale 600 – Transport, rozdziale 60016 – Drogi publiczne gminne, podano że *„na remonty bieżące dróg gminnych przeznaczono 100.000,00zł”*, natomiast z załącznika Nr 2 – Plan wydatków na 2014 rok w omawianych rozdziale, w §4270 – *„Zakup usług remontowych”* zaplanowano kwotę 30.000,00zł,
 - na str. 4 w dziale 758 – Różne rozliczenia, Rozdziale 75818 – Rezerwy ogólne i celowe, podano że *„utworzono rezerwę ogólną budżetu gminy w kwocie 48.721,00zł, rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego 31.600,00zł”*, natomiast z treści normatywnej uchwały, § 13 pkt 2 wynika, iż na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego zaplanowano kwotę 30.500,00zł.
3. W dziale 921 - Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdziale 92195 – Pozostała działalność przewidziano w §2830 – Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych, wydatki w kwocie 3.000,00zł. Z uzasadnienia na stronie 6 wynika, że jest to dotacja dla chóru gminnego. W opisie zabrakło jednak informacji na temat podstawy udzielenia omawianej dotacji.
4. W uzasadnieniu do wydatków zaplanowanych w dziale 926 – Kultura fizyczna, rozdziale 92605 – Zadania w zakresie kultury fizycznej, stwierdzono że: *„na wydatki bieżące przeznaczono kwotę 151.900,00zł na działalność Ludowych Zespołów Sportowych i w Pępowie, Czełużcinie i Ludwinowie oraz na koszty organizacji gminnych imprez sportowych oraz utrzymanie boisk w tym stadionu i boiska Orlik 2012. W wyżej wymienionej kwocie na*

dotacje dla klubów sportowych zaplanowano 100.000,00zł'. Skład Orzekający wskazuje, że przytoczony opis jest bardzo nieprecyzyjny. Nie wynika bowiem z niego jakie zadania z dziedziny sportu i w jaki dokładnie sposób są finansowane. Z załącznika Nr 2 wynika, że 100.000,00zł planuje się w §2820 – Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom (Rada Gminy Pępowo w uchwale Nr XXXVII/274/2010 z dnia 29 października 2010 roku określiła warunki i tryb finansowania rozwoju sportu przez Gminę Pępowo), natomiast pozostała kwota 51.900,00zł została zaplanowana w paragrafach wydatków bieżących (m.in. na wynagrodzenia bezosobowe, zakup materiałów i wyposażenia, zakup usług pozostałych).

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Przewodnicząca
Składu Orzekającego
Małgorzata Okrent
Małgorzata Okrent

Pouczenie: Od opinii zawartej w niniejszej uchwale służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały