

Uchwała Nr SO-0954/31/10/Ln/2014

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

z dnia 11 kwietnia 2014 roku

w sprawie: wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Pępowo za 2013 rok

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 7/2013 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2013 roku (ze zm.) w osobach:

Przewodnicząca: Małgorzata Okrent

Członkowie: Beata Rodewald-Łaszkowska

Zdzisław Drost

działając na podstawie art. 13 pkt 5 i art. 19 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), w związku z art. 267 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), wyraża o przedłożonym przez Wójta Gminy Pępowo sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2013 rok

opinię pozytywną z uwagami

UZASADNIENIE

Przedmiotem badania stanowiącym podstawę do wydania niniejszej opinii było sprawozdanie Wójta Gminy Pępowo z wykonania budżetu za rok 2013, przedłożone tutaj Izbie w dniu 31 marca 2014 roku wraz z informacją o stanie mienia Gminy Pępowo. Skład Orzekający zapoznał się także z uchwałą budżetową na 2013 rok uchwaloną w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej oraz ze sprawozdaniami za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2013 roku, przedkładanymi Izbie.

- I. Przedłożone sprawozdanie zawiera część opisową i tabelaryczną.
 - W części opisowej sprawozdania Wójt przedstawił realizację dochodów budżetowych według poszczególnych źródeł, następnie omówił stan zaległości z tytułu podatków i opłat wraz z czynnościami związanymi z ich egzekucją. Zostały także przedstawione skutki udzielonych ulg i zwolnień.

W części dotyczącej realizacji wydatków szczegółowo zostały przedstawione wydatki majątkowe, a wydatki pozostałe scharakteryzowano według działów klasyfikacji budżetowej.

W dalszej części Wójt przedstawił należności i zobowiązania Gminy. W formie tabelarycznej pokazano kredyty i pożyczki, jakie Gmina spłacała w 2013 roku wraz z pożyczką zaciągniętą w 2013 roku. W dalszej części Wójt odniósł się także do zadłużenia Gminy na koniec 2013 roku.

- W części tabelarycznej przedstawiono, m. in.:
 - wykonanie budżetu Gminy Pępowo za 2013 rok – dochody budżetu,
 - wykonanie budżetu Gminy Pępowo za 2013 rok – wydatki budżetu.

W ocenie Składu Orzekającego przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu za 2013 rok spełnia wymogi określone w art. 267 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

- II. Analiza porównawcza prezentowanych danych w sprawozdaniu z wykonania budżetu z kwotami planowanymi w budżecie na 2013 rok oraz z danymi zawartymi w przedłożonych sprawozdaniach budżetowych wykazała zgodność kwot planowanych i wykonanych.
- III. Na podstawie przeprowadzonego badania Skład Orzekający ustalił, że budżet za rok 2013 został wykonany z deficytem budżetu w kwocie 14.675,63 zł, bowiem:
 - a) dochody wykonano w wysokości 16.420.462,82 zł, tj. 98,32 % planu
 - b) wydatki wykonano w wysokości 16.435.138,45 zł, tj. 93,25 % planu.

Dochody bieżące wykonano w kwocie 16.106.333,39 zł i wydatki bieżące w kwocie 14.395.709,077 zł, co spełnia wymóg z art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Przychody zrealizowano w kwocie 1.645.768,68 zł, w tym 715.800 zł z tytułu kredytów i pożyczek oraz 929.968,68 zł z tytułu wolnych środków, co stanowi 95,13 % planu.

Rada Gminy podjęła uchwałę o zaciągnięciu pożyczki w kwocie 800.000 zł. Skład Orzekający wydał opinię pozytywną o możliwości spłaty pożyczki.

W okresie sprawozdawczym spłacono raty z zaciągniętych pożyczek i kredytów w wysokości 804.594,08 zł co stanowi 100% planowanych rozchodów z tego tytułu.

Dane te potwierdza sprawozdanie Rb-NDS o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2013.

Ze sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2013 wynika, że zadłużenie Gminy z tytułu kredytów i pożyczek na koniec 2013 r. ogółem wyniosło 4.796.954 zł, co stanowi 29,21 % wykonanych dochodów.

IV. W wyniku analizy przedłożonego sprawozdania Skład Orzekający stwierdził, że w niżej wymienionej podziałce klasyfikacji budżetowej poniesiony został wydatek związany z wypłatą odsetek:

| Dział | Rozdział | Paragraf | Nazwa | Plan | Wykonanie |
|-------|----------|----------|-------------------|----------|-----------|
| 852 | 85212 | 4580 | Pozostałe odsetki | 2.000,00 | 593,10 |

W sprawozdaniu Wójt nie zawarł wyjaśnienia odnośnie w/w odsetek.

V. Analiza sprawozdania budżetowego Rb-28S wykazała, że w niżej wymienionych podziałkach klasyfikacji budżetowej (z pominięciem paragrafów wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń oraz przekroczeń groszowych) suma wydatków wykonanych i zobowiązań przekracza plan ustalony w budżecie w następujących pozycjach:

| Dział | Rozdział | Paragraf | Plan | Wykonanie | Zobowiązania | Wykonanie + zobowiązania (5+6) | Przekroczenie (7-4) |
|-------|----------|----------|------------|------------|--------------|--------------------------------|---------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 600 | 60016 | 4360 | 2.500,00 | 2.321,00 | 280,00 | 2.601,00 | 101,00 |
| 750 | 75095 | 4210 | 10.713,00 | 10.617,02 | 772,91 | 11.389,93 | 676,93 |
| 757 | 75702 | 8110 | 194.000,00 | 186.595,20 | 7.694,40 | 194.289,60 | 289,60 |

Rada w uchwale nr XX/118/2012 z dn. 28 grudnia 2012 roku upoważniła Wójta do:

- 1) przekazywania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostek i z których wynikające płatności wykraczają poza 2013 rok,
- 2) ustaliła kwotę 3.000.000,- zł, do której Wójt może samodzielnie zaciągać zobowiązania.

VI. Analiza sprawozdania wykazała następujące omyłki:

- na stronie 1 sprawozdania podano następującą informację: „Planowany deficyt budżetu wynosił na początku roku 95.406,00zł (...)”, podczas gdy na mocy uchwały Nr XX/118/2012 Rady Gminy Pępowo z dnia 28 grudnia 2012 roku w sprawie budżetu na 2013 rok uchwalono budżet z nadwyżką w kwocie 204.594,00zł,
- na stronie 4 sprawozdania omawiając wydatki na wynagrodzenia i pochodne w dziale 750 – Administracja publiczna podano, że wydatki wykonane wyniosły 1.235.195,56zł, podczas gdy ze sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki

samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2013 roku, wynika kwota 1.290.927,56zł,

- na stronie 4 sprawozdania omawiając wydatki z tytułu kosztów podróży służbowych krajowych i zagranicznych łącznie z ryczałtami podano, że wydatki wykonane wyniosły 8.198,19zł, podczas gdy ze sprawozdania Rb-28S wynika kwota 9.925,95zł,
- w tabeli o nazwie „Realizacja planu dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań wspólnych realizowanych w drodze porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego w 2013 roku”, w części dotyczącej wydatków, zbędnie wykazano wydatki w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej dz. 801 rozdz. 80104 §2310, dz. 900 rozdz. 90013 §2310 oraz dz. 900 rozdz. 90095 §2320.

VII. W wyniku przeprowadzonej analizy Skład Orzekający czyni następujące uwagi:

- w tabeli o nazwie „Inwestycje planowane na 2013 rok – wykonanie według stanu na 31.12.2013r.” wymieniono inwestycje realizowane w 2013 roku. Wśród nich pokazano także wieloletnie przedsięwzięcie o nazwie: „Zagospodarowanie Centrum Pępowa (inwestycje realizowana z udziałem środków Unii Europejskiej)”. Z omawianej tabeli wynika, że plan na 2013 rok, dla tego zadania, wynosił 300.000,00zł a wykonanie na dzień 31 grudnia 2013 roku wynosiło 144.453,73zł. Z załączonej tabeli nie wynika zatem, czy przewidziany na rok budżetowy 2013 zakres prac dla opisywanego przedsięwzięcia został wykonany,
- w tabeli o nazwie „Wydatki na projekty realizowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej” przedstawiono plan wydatków z budżetu Unii Europejskiej na 2013 rok, który wynosił 300.000,00zł. Wydatki planowano w dz. 921 rozdz. 92195 §6059. Analiza uchwały budżetowej po zmianach wykazała, że plan środków z budżetu UE ulegał zmianie w trakcie roku budżetowego. W złożonym sprawozdaniu nie przedstawiono zmian w tym planie, o których mowa w art. 269 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych,
- analiza wydatków w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego wykazała, że są ponoszone wydatki bieżące na utrzymanie Centrum Sportowo-Kulturalnego oraz biblioteki gminnej. Z powyższego wynika, że zarówno Centrum Sportowo-Kulturalne jak i biblioteka gminna funkcjonują w ramach Urzędu Gminy i nie działają jako instytucje kultury, co jest sprzeczne z przepisami ustawy z dnia 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2012r., poz. 406) i ustawy z dnia 27 czerwca 1997 roku o bibliotekach (Dz. U. z 2012r., poz. 642 ze zm.). Prowadzenie działalności kulturalnej jest zadaniem własnym jednostek samorządu terytorialnego o charakterze obowiązkowym. Finansowanie przez Gminę wydatków na utrzymanie instytucji kultury może nastąpić wyłącznie w formie dotacji uwzględnionej w dziale 921 i rozdziałach właściwych dla poszczególnych instytucji kultury, a udzielana tym instytucjom dotacja ma

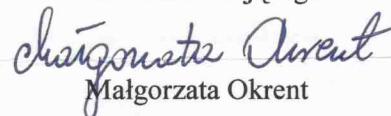
charakter podmiotowy. Z ustawy o bibliotekach wynika, że biblioteka publiczna może stanowić samodzielną instytucję kultury, albo wchodzić w skład innej instytucji kultury, w tym powstałej w wyniku połączenia, o którym mowa w art. 13 ust. 7 ustawy, jeżeli nie spowoduje to uszczerbku w wykonywaniu dotychczasowych zadań.

VIII. Załączona informacja o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego została opracowana z zachowaniem postanowień art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

W Informacji, w zakresie danych dotyczących sprzedaży mienia komunalnego wykazano dane nabywcy. Należy zauważyć, że przepis art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych wymaga aby „Informacja” zawierała dane odnośnie mienia jednostki, a nie podmiotów czy osób, którym to mienie sprzedano.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca
Składu Orzekającego


Małgorzata Okrent

Pouczenie: Od niniejszej uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty jej doręczenia