

Uchwała SO-0952/19/10/Ln/2014

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

z dnia 27 listopada 2014 roku

w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Pępowo na 2015 rok

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 7/2013 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2013 roku ze zm. w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Okrent

Członkowie: Beata Rodewald-Łaszkowska

Zdzisław Drost

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 z póź. zm.) wyraża o przedłożonym przez Wójta projekcie uchwały budżetowej Gminy Pępowo na 2015 rok

opinię pozytywną

UZASADNIENIE

I.

Projekt uchwały budżetowej przedłożony został przez Wójta w dniu 17 listopada 2014 roku. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały wraz z informacją o sytuacji finansowej Gminy, z uwzględnieniem aktualnego stanu zadłużenia oraz jego prognozy w roku budżetowym i kolejnych latach. Szczegółowość projektu oraz załączone uzasadnienie odpowiadają wymogom określonym uchwałą Nr XXXIV/257/2010 Rady Gminy Pępowo z dnia 21 czerwca 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Pępowo.

II.

1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- dochody w wysokości 16.650.000,00zł, w tym dochody bieżące w kwocie 15.901.000,00zł
- wydatki w wysokości 16.395.684,00zł, w tym wydatki bieżące w kwocie 14.689.081,00zł.

Prognozowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 1.211.919,00zł, a zatem spełniony został wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.). Nadwyżkę budżetu w kwocie 254.316,00zł postanowiono przeznaczyć na spłatę kredytów i pożyczek.

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2013 r., poz. 1166).
3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. 212 i 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny.
4. Zakres proponowanych upoważnień dla organu wykonawczego nie wykracza poza dyspozycję wynikającą z art. 258 ustawy o finansach publicznych.

III.

Skład Orzekający wskazuje, że:

1. Analiza wydatków zaplanowanych w dziale 921 – „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego” wykazała, że są ponoszone wydatki bieżące na utrzymanie Gminnej Biblioteki Publicznej (GBP) oraz Centrum Sportowo-Kulturalnego (CSK). Z powyższego wynika, że GBK oraz CSK funkcjonują w ramach Urzędu Gminy i nie działają jako instytucje kultury, co jest sprzeczne z przepisami ustawy z dnia 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2012 r., poz. 406) oraz ustawy z dnia 27 czerwca 1997 roku o bibliotekach (Dz. U. z 2012 r., poz. 642 z późn. zm.). Prowadzenie działalności kulturalnej jest zadaniem własnym jednostek samorządu terytorialnego o charakterze obowiązkowym. Finansowanie przez Gminę wydatków na utrzymanie instytucji kultury może nastąpić wyłącznie w formie dotacji uwzględnionej w dziale 921 i rozdziałach właściwych dla poszczególnych instytucji kultury, a udzielana tym instytucjom dotacja ma charakter podmiotowy. Z ustawy o bibliotekach wynika, że biblioteka publiczna może stanowić samodzielną instytucję kultury, albo wchodzić w skład innej instytucji kultury, w tym powstałej w wyniku połączenia, o którym mowa w art. 13 ust. 7 ustawy, jeżeli nie spowoduje to uszczerbku w wykonywaniu dotychczasowych zadań. W uzasadnieniu do projektu budżetu (str. 7) Wójt stwierdził, że: *„W pierwszym półroczu 2015 roku Wójt gminy wystąpi do Rady Gminy z propozycją podjęcia uchwały o powołaniu w gminie wyodrębnionej jednostki organizacyjnej instytucji kultury zgodnie z ustawą o upowszechnianiu kultury. Obejmowałaby ona działalność świetlic wiejskich i biblioteki gminnej”*.
2. W budżecie, po stronie dochodów, zaplanowano dotację na realizację zadań własnych gminy w zakresie wychowania przedszkolnego w rozdziale 80103 – „Oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych” §2030 w kwocie 222.775,00zł, mimo braku informacji od dysponenta środków. W uzasadnieniu do projektu budżetu (str. 2) przedstawiono kalkulację dotyczącą wyliczenia kwoty dotacji.

3. W uzasadnieniu do projektu budżetu stwierdzono następujące błędy pisarskie:

- str. 2 – podano, że: „Pozostałe podatki to jest: udział w podatku dochodowym od osób prawnych, wpływy z karty podatkowej, spadków i darowizn oraz opłata skarbową – realizowane są przez Urzędy Skarbowe. Przewiduje się uzyskanie dochodów z w/w tytułów w ogólnej kwocie 65.100,00zł tj. na poziomie roku minionego” – z kwot wykazywanych w załączniku Nr 1 – „Plan dochodów budżetu na 2015 rok” wynika, że kwota wymienionych tytułów wynosi 85.000,00zł,
- str. 3 – podano, że: „Na remonty bieżące dróg gminnych przeznaczono 100.000,00zł” - z załącznika Nr 2 – „Plan wydatków budżetu na 2015 rok” wynika, że w rozdziale 60016 – „Drogi publiczne gminne” w §4270 – „Zakup usług remontowych” zaplanowano środki w kwocie 30.000,00zł a w §4300 – „Zakup usług pozostałych” zaplanowano środki w kwocie 100.000,00zł,
- str. 6 – podano, że: „Na koszty utrzymania Ośrodka Pomocy Społecznej w rozdziale 85219 – „Ośrodki pomocy społecznej” przeznaczono 352.500,00zł (w tym wynagrodzenia osobowe pracownic OPS i opiekunek domowych, 6 etatów 344.500,00zł, z tego w ramach zadań własnych kwota 323.912,00 a w ramach dotacji celowej na zadania własne gminy 20.588,00zł)” – z załącznika Nr 2 wynika, że w całym rozdziale 85219 wydatki wynoszą 344.500,00zł, a wynagrodzenia osobowe i bezosobowe wraz z pochodnymi dają kwotę 292.200,00zł.

4. Skład Orzekający przypomina też o konieczności podjęcia stosownej uchwały przed przekazaniem środków finansowych do innej jednostki samorządu terytorialnego, bowiem w budżecie zaplanowano dotację celową na pomoc finansową dla Powiatu Gostyńskiego „na wsparcie programu powiatu w zakresie likwidacji azbestowych pokryć dachowych” (str. 6 uzasadnienia).

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Przewodnicząca

Składu Orzekającego



Małgorzata Okrent

Pouczenie: Od niniejszej uchwały Składu Orzekającego przysługuje odwołanie do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty jej doręczenia