

Protokół
z XII sesji Rady Gminy Pępowo
w dniu 29 października 2019 r.

Obradom przewodniczył Zenon Rogala - Przewodniczący Rady Gminy Pępowo. Sesja rozpoczęła się o godzinie 13:00 i trwała do godziny 16:20. Miejsce sesji – sala posiedzeń w Urzędzie Gminy Pępowo.

W sesji uczestniczyło 14 radnych, tj. 93,3 % ustawowego składu Rady, który stanowi 15 radnych. Nieobecny był radny Marek Popiołek. *Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

W obradach uczestniczyli również: Grzegorz Matuszak – Wójt Gminy Pępowo, Katarzyna Kmicik-Rosa – Sekretarz Gminy, Maria Stachowiak – Skarbnik Gminy, Grzegorz Wabiński – kierownik USC, Jacek Śląski – kierownik Wydziału Kultury i Sportu, Józef Grobelny – kierownik Wydziału Służb Technicznych, Cyryla Krajka – dyrektor Szkoły Podstawowej w Pępowie, Mariola Żelazna – kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, Leszek Żelazny – dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury, Mirosława Bigaj – radna Rady Powiatu Gostyńskiego, Eugeniusz Karpiński – Przewodniczący Zarządu Komunalnego Związku Gmin Regionu Leszczyńskiego, Maciej Kaźmierczak – planista, Mikołaj Kostaniak i Joanna Stawecka – przedstawiciele Centrum PISOP w Lesznie, Magdalena Wajs – referent ds. oświaty, Jagoda Kowalewska – podinspektor ds. obsługi rady gminy i samorządów mieszkańców oraz sołtysi - *wg załączonej listy obecności.*

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Sprawdzenie obecności i stwierdzenie kworum.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Składanie i rozpatrywanie wniosków o zmianę porządku obrad.
5. Przyjęcie protokołu z XI sesji Rady Gminy Pępowo.
6. Informacja o złożonych interpelacjach i zapytaniach radnych oraz treści udzielonych na nie odpowiedzi.
7. Informacja o pracy wójta w okresie międzysesyjnym.
8. Prezentacja działalności Centrum PISOP w Lesznie.
9. Informacja o działalności Komunalnego Związku Gmin Regionu Leszczyńskiego.
10. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) *zmian w uchwale budżetowej na rok 2019,*
 - b) *ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,*
 - c) *określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych,*
 - d) *ustalenia dziennej stawki opłaty targowej,*
 - e) *zbycia nieruchomości niezabudowanej, położonej w miejscowości Gębice,*
 - f) *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla ścieżki rowerowej Pępowo – Siedlec, gmina Pępowo,*
 - g) *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębach ewidencyjnych Babkowiec, Czełuścin, Krzekotowice, Krzyżanki, Pasierby, Pępowo, Skoraszewice, Wilkonice, gmina Pępowo,*

h) regulaminu określającego wysokości stawek i warunków przyznawania oraz wypłacania dodatków: motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy, a także szczegółowych warunków obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe, godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach, oddziałach przedszkolnych dla których organem prowadzącym jest Gmina Pępowo,

i) zawarcia porozumienia pomiędzy Gminą Pępowo a Powiatem Gostyńskim.

11. Wolne głosy i wnioski.

12. Zamknięcie sesji.

W punkcie 1 – otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Zenon Rogala, który powitał radnych i zaproszonych gości.

W punkcie 2 – Przewodniczący stwierdził, że w obradach uczestniczy 14 radnych, co stanowi kworum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały. Następnie poprosił radnych o uruchomienie terminali do głosowania oraz o zalogowanie się do systemu.

W punkcie 3 – Przewodniczący przedstawił porządek obrad.

W punkcie 4 – nie zgłoszono wniosków o zmianę porządku obrad.

W punkcie 5 – Przewodniczący poinformował, że protokół z XI sesji Rady Gminy Pępowo był do wglądu w biurze Rady, gdzie każdy mógł się z nim zapoznać. W związku z tym zaproponował przegłosowanie go bez odczytywania. Uwag do protokołu nie zgłoszono i przyjęto go jednomyślnie – 14 głosami „za”. *Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

W punkcie 6 – Przewodniczący poinformował, że w okresie międzysesyjnym radni nie zgłosili żadnych interpelacji ani zapytań, jednak w dniu dzisiejszym do Biura Rady wpłynął wniosek radnego Stefana Krystkowiaka do Zarządu Powiatu Gostyńskiego w sprawie wyrównania nawierzchni chodnika i zniwelowania wystających studzienek w miejscowości Siedlec. Przewodniczący poinformował, że ów wniosek zostanie przekazany zgodnie ze swą właściwością.

W punkcie 7 – Wójt przedstawił informację na temat swojej pracy w okresie międzysesyjnym – *informacja w załączeniu do niniejszego protokołu. Informację przyjęto bez uwag.*

W punkcie 8 – Pracownicy Centrum PISOP w Lesznie – Mikołaj Kostaniak i Joanna Stawecka – przedstawili Radzie Gminy Pępowo krótką informację dotyczącą działalności Centrum, po czym zaprosili wszystkich zainteresowanych do współpracy.

- Przewodniczący – zapytał, kto finansuje działalność Centrum PISOP.

- Mikołaj Kostaniak – odpowiedział, iż są to pieniądze pochodzące z Unii Europejskiej, z Europejskiego Funduszu Społecznego, którymi zarządza Urząd Marszałkowski.

- Wójt – podziękował przedstawicielom Centrum PISOP za prezentację. Zapewnił, że działalność Centrum zostanie rozpropagowana na terenie gminy Pępowo i przytoczył przykład gminy Krobia, która aktywnie korzysta z oferty Centrum. Zachęcił ponadto do odwiedzania strony internetowej Centrum PISOP, gdzie znajdują się m.in. informacje na temat ciekawych konkursów.

W punkcie 9 – tytułem wstępu wójt poinformował, że celem prezentacji jest wyjaśnienie kwestii związanych z zapowiadaną podwyżką cen za odbiór odpadów komunalnych z posesji, która jest nieuchronna.

Następnie Przewodniczący Zarządu KZGRL Eugeniusz Karpiński przedstawił Radzie Gminy Pępowo obszerną informację na temat działalności Związku, w której poruszył następujące zagadnienia:

- przyczyny podniesienia opłaty za zagospodarowanie odpadów komunalnych do 24 zł miesięcznie od mieszkańca z dnia 1 stycznia 2020 r. – E. Karpiński wyjaśnił, iż jest to wypadkowa poważnych zmian prawa i niekorzystnych uwarunkowań rynkowych,
- wprowadzenie obowiązku powszechnej segregacji odpadów oraz segregacji frakcji bioodpadów, a także opłat sankcyjnych dla osób, które nie wywiązują się z tego obowiązku – E. Karpiński wyjaśnił, że zgodnie z ustawą opłata sankcyjna nie może być niższa niż dwukrotność stawki podstawowej,
- możliwość obniżenia opłaty za zagospodarowanie odpadów komunalnych przez właścicieli domów jednorodzinnych, którzy wyposażą swoją nieruchomość w kompostownik, w którym będą zagospodarowywać wszelkie odpady biodegradowalne, oraz kwestię nowego wzoru deklaracji,
- brak możliwości złożenia deklaracji powodującej możliwość umniejszenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wstecz,
- kwestia odpowiedzialności zbiorowej dla budynków wielorodzinnych, których mieszkańcy nie wywiązują się z obowiązku segregacji i potencjalnych konsekwencji takiego rozwiązania,
- obowiązek wyposażenia nieruchomości w brązowe pojemniki na bioodpady,
- częstotliwość odbioru odpadów zmieszanych i bioodpadów – E. Karpiński wyjaśnił, że będzie się to odbywało naprzemiennie co dwa tygodnie (po dwa razy w miesiącu odpady zmieszane i odpady bio),
- odbiór odpadów od przedsiębiorców – właścicieli nieruchomości niezamieszkałych, którzy z powodu wprowadzenia kuriozalnego przepisu zostaną wyłączeni z systemu KZGRL – E. Karpiński wyjaśnił, że z dniem 1 stycznia 2020 r. każdy przedsiębiorca będzie musiał indywidualnie zawrzeć umowę z firmą odbierającą odpady, znajdującą się w rejestrze działalności regulowanej, jednak Związek zachowa wobec niego uprawnienia kontrolne.

Dyskusja:

- Radny Ireneusz Matyla – stwierdził, że 1 stycznia to zbyt późno, aby podpisać umowę i trzeba będzie to zrobić jeszcze przed nowym rokiem. Zapytał, z jakimi firmami przedsiębiorcy mają podpisywać umowy. Dodał, iż nie wyobraża sobie, żeby na terenie gminy Pępowo każdy przedsiębiorca podpisał umowę z inną firmą odbierającą odpady.
- Eugeniusz Karpiński – stwierdził, iż taka sytuacja może mieć miejsce, ponieważ Związek nie może nikogo zmusić...

- Radny Ireneusz Matyla – zapytał, czy Związek pomoże przedsiębiorcom w zawieraniu umów na zasadzie wytypowania firmy, czy może każdy indywidualnie ma się o to starać, zabiegać. Przyznał, iż nie wyobraża sobie tego od strony praktycznej.

- Eugeniusz Karpiński – podkreślił, że ma świadomość, iż przyszły rok będzie swego rodzaju eksperymentem, który stworzy wiele problemów z uwagi na ilość wprowadzanych zmian. Podkreślił, że umowa z firmą może zostać zawarta wcześniej, jednak na dzień 1 stycznia musi już działać, dlatego w okolicach połowy grudnia wszyscy przedsiębiorcy otrzymają informację, w której znajdzie się adres strony internetowej, na której znajduje się spis ok. 30 firm, z którymi można zawrzeć umowę, czyli jakby link do rejestru działalności regulowanej. Jeśli natomiast chodzi o sugerowanie...

- Radny Ireneusz Matyla – przeprosił, że po raz kolejny przerywa wypowiedź E. Karpińskiego. Stwierdził, że nie sądzi, aby firmie opłacało się zawrzeć umowę z jednym „Kowalskim” – musiałoby to być co najmniej kilka lub kilkanaście osób, co może skutkować tym, że na 30 firm 28 w ogóle nie będzie zainteresowanych podjęciem współpracy.

- Eugeniusz Karpiński – odpowiedział, że nie wyklucza takiej sytuacji, jednak tak postanowił ustawodawca.

- Radny Ireneusz Matyla – zapytał, co z segregacją odpadów pochodzących z nieruchomości niezamieszkałych. Przypomniął, że dotychczas nie było takiego obowiązku.

- Eugeniusz Karpiński – sprecyzował, że do tej pory był wybór, jednak wprowadzono obowiązek powszechnej segregacji, a regulamin utrzymania czystości i porządku będzie obowiązywał wszystkich, zarówno właścicieli nieruchomości zamieszkałych, jak i niezamieszkałych. Przyznał, iż liczy na to, że władze spółki MZO, z którą KZGRL ściśle współpracuje i której współwłaścicielem jest gmina, zadecydują o wysłaniu oferty do wszystkich przedsiębiorców. Nadmienił, iż Związek zastrzegł w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że firma, która wygra przetarg, nie będzie mogła tego samego dnia odbierać odpadów z nieruchomości zamieszkałych, czyli na rzecz Związku, i z nieruchomości niezamieszkałych, ponieważ mogłoby to doprowadzić do sytuacji, że odpady zostałyby zmieszane, na skutek czego Związek płaciłby za kilogramy śmieci odebranych z nieruchomości niezamieszkałych, podczas gdy koszty te powinna ponieść firma. Podkreślił, że jest to gra rynkowa, w którą Związek nie może ingerować.

Odnosząc się do obowiązku powszechnej segregacji E. Karpiński poinformował, iż ustawodawca wychodzi z założenia, że w każdej nieruchomości – zamieszkałej i niezamieszkałej – powstają wszystkie rodzaje odpadów: plastikowe, szklane, metalowe, papierowe, biodegradowalne i zmieszane, w związku z czym właściciel każdej nieruchomości musi wyposażyć się w odpowiednie worki i pojemniki oraz złożyć stosowną deklarację i uiścić opłatę bez względu na to, czy dany rodzaj odpadów faktycznie tam powstaje, czy nie.

- Radny Walerian Szafraniak – stwierdził, że jest to trochę nienormalne.

- Eugeniusz Karpiński – skonstatował, że za długo jest urzędnikiem, żeby dyskutować na temat logiki przepisów; może co najwyżej próbować interweniować i wskazywać, że są one niezyciowe i nierealne. W praktyce jednak pismo przekazane z KPRM do Ministra Środowiska z obowiązkiem udzielenia odpowiedzi pozostaje bez odpowiedzi od prawie dwóch lat, podobnie jak apel o umożliwienie przedstawienia swoich argumentów w procesie legislacyjnym, np. podczas prac komisji sejmowej. Prawo zostało uchwalone i należy je respektować.

- Radny Walerian Szafraniak – zapytał, czy jeśli np. krawcowa ma kompostownik, musi wyposażyć swoją nieruchomość w pojemnik na odpady biodegradowalne.
 - Eugeniusz Karpiński – odpowiedział, że musi ona mieć taki pojemnik, ponieważ ewentualne zwolnienie z obowiązku jego posiadania będzie możliwe wyłącznie w przypadku właścicieli domów jednorodzinnych. Zwrócił też uwagę na kolejny absurd: jeśli rzeczona „krawcowa” urządziła pracownię np. w garażu swojego domu, na dzień dzisiejszy wypełnia dwie części jednej deklaracji – dla części zamieszkałej i niezamieszkałej; po zmianach będzie musiała uiszczać ponad dwukrotnie wyższą opłatę za zagospodarowanie odpadów z nieruchomości zamieszkałej i znaleźć przedsiębiorcę, który będzie odpłatnie odbierał odpady z części niezamieszkałej; może to skutkować sytuacją, że przyjedzie jedna śmieciarka i 5 min. później druga, co ma niewiele wspólnego z ochroną środowiska i ekonomią.
 - Radny Józef Śląski – stwierdził, że skoro odpady zmieszane będą odbierane dwa razy rzadziej, wielu mieszkańców będzie musiało zaopatrzyć się w nowe, większe pojemniki. Zapytał, czy mniejsze pojemniki, używane dotychczas do gromadzenia odpadów zmieszanych, po opatrzeniu napisem „Bio” będą mogły być wykorzystane do zbierania tego typu odpadów. Zauważył ponadto, że Związek powinien określić wymiary kompostownika.
 - Eugeniusz Karpiński – przyznał, iż może się zdarzyć, że dotychczasowy pojemnik na odpady zmieszane może okazać się za mały, jednak pewne szacunki mówią, że średnio połowę odpadów zmieszanych stanowią odpady biodegradowalne, zatem w przypadku prawidłowej segregacji prawdopodobnie nie będzie konieczności dokupienia kolejnego pojemnika na odpady zmieszane; trzeba będzie jednak zaopatrzyć się w pojemnik na odpady bio, który zgodnie z rozporządzeniem ministra musi mieć kolor brązowy. Dodał, że pojemnik w innym kolorze można ewentualnie przemalować i opatrzyć napisem „Bio”.
- Odpowiadając na drugie pytanie E. Karpiński stwierdził, że nie ma ustawowej definicji kompostownika, jednak wiadomo, że powinien on posiadać co najmniej trzy ścianki. Zapowiedział, że Związek będzie liberalnie i elastycznie podchodził do tej kwestii, jednak nie może to być dołek ani kupka bez żadnych ścianek.
- Radny Józef Śląski – zauważył, że w przypadku mieszkańców wsi posiadających żywy inwentarz, odpadków bio może być bardzo mało albo może ich nie być w ogóle. Zapytał, czy jest możliwość zakupu jednego pojemnika na bioodpady dla kilku rodzin, np. dla mieszkańców jednej klatki schodowej.
 - Eugeniusz Karpiński – odpowiedział, że jeśli właściciel chce skorzystać z ulgi i chce być zwolniony z obowiązku posiadania brązowego pojemnika, do każdej deklaracji musi być osobny kompostownik. Co więcej, w kompostowniku muszą się znajdować jakiegokolwiek odpady, chociażby jeden ogryzek. Nie wiadomo, jak do tej kwestii będą podchodzić urzędnicy wyższego szczebla podczas ewentualnej kontroli. Podsumował, że urzędnicy mogą lawirować, jednak ponoszą odpowiedzialność, dlatego przepisy należy interpretować w granicach rozsądku.
 - Skarbnik – zapytała, czy jeśli ktoś jest właścicielem dwóch mieszkań i jedno z nich wynajmuje, musi złożyć deklarację zerową.
 - Eugeniusz Karpiński – upewniwszy się, że chodzi o nieruchomość zamieszkałą stwierdził, iż ustawa o utrzymaniu czystości i porządku mówi bardzo szeroko, kto jest „właścicielem” – jest nim m.in. najemca oraz dzierżawca. Poinformował, że związek dopuszcza składanie deklaracji przez najemcę tylko w sytuacji, gdy cała nieruchomość podlega najmowi przez jednego najemcę, ponieważ deklaracja na nieruchomość jest jedna. Jeśli właściciel składa deklarację

w październiku, ponieważ wynajął nieruchomości, która jest przez cały czas zamieszkała, opłatę za październik uiszcza „właściciel rzeczywisty”, natomiast opłatę za listopad uiszcza najemca.

- Radny Walerian Szafraniak – zapytał, kiedy należy składać deklaracje, że nie będzie się oddawać odpadów biodegradowalnych.

- Eugeniusz Karpiński – odpowiedział, że będzie można je składać, gdy pojawi się taka prawna możliwość. Przypomniał, że Zgromadzenie Związku ma 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy – a ta weszła w życie 6 września – na dostosowanie aktów prawa miejscowego, czyli m.in. regulaminu i nowej deklaracji. Podsumował, że nastąpi to nie później, niż 6 września 2020 roku, jednak Związek dąży do tego, aby stało się to wcześniej. Z pewnością nie będzie to 1 stycznia 2020 roku.

- Radny Ireneusz Matyla – zapytał, czy każdy zakupuje pojemnik bio indywidualnie, czy może zajmie się tym Związek.

- Eugeniusz Karpiński – poinformował, że każdy zakupuje taki pojemnik indywidualnie, Związek nie bierze na siebie odpowiedzialności. Poinformował, że przedsiębiorcy zbierający odpady prawdopodobnie będą handlowali takimi pojemnikami; ponadto są one dostępne w ciągłej sprzedaży m.in. w marketach ogrodniczych i przemysłowych.

- Tomasz Gruetzmacher – w imieniu sołtysów, którzy opiekują się świetlicami wiejskimi zapytał, jak wygląda kwestia segregacji w przypadku tego typu obiektów i czy niesegregowanie śmieci może skutkować jakąś karą dla urzędu gminy.

- Eugeniusz Karpiński – przypomniał, że od 1 stycznia Związek nie będzie odbierał śmieci od gminy, jednak gmina ma obowiązek zawrzeć umowę z przedsiębiorcą i segregować odpady. To, kto odpowiada za segregację odpadów, jest wewnątrzgminnym rozwiązaniem organizacyjnym, jednak niewywiązywanie się z tego obowiązku będzie skutkowało wydaniem stosownej decyzji i nałożeniem kary w postaci podwojenia stawki opłaty za dany pojemnik.

- Przewodniczący – stwierdził, że trzeba będzie przyjąć z czterech ludzi, którzy zajmą się segregacją odpadów, m.in. tych z koszy ulicznych.

- Eugeniusz Karpiński – odparł, że Związek musiałby zatrudnić 50 osób do sprawdzania.

- Przewodniczący – podziękował Eugeniuszowi Karpińskiemu za obszernie wyjaśnienie, po czym zarządził 10-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad XII sesji Rady Gminy Pępowo.

W punkcie 10 – Rozpatrzono i podjęto uchwały w sprawie:

a) **zmian w uchwale budżetowej na rok 2019** – uzasadnienie do projektu uchwały odczytała Skarbnik Gminy. Jak poinformowała, zmiany w budżecie wynikają z otrzymanych dotacji i subwencji oraz zmian między działami, rozdziałami i paragrafami w poszczególnych działach. Zmian dokonuje się zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków, natomiast deficyt pozostaje bez zmian.

Dyskusja - brak.

Rada Gminy Pępowo w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 14 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących” – podjęła uchwałę

nr XII/82/2019 w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2019 – *imienny wykaz głosowań radnych oraz uchwała stanowią załączniki do niniejszego protokołu.*

- Przewodniczący – poprosił wójta o wprowadzenie do uchwał podatkowych.
- Wójt – przyznał, iż podatki są kolejnym trudnym tematem podejmowanym podczas sesji. Aby móc zaprojektować budżet i zrealizować jego założenia, należy w pierwszej kolejności zbilansować dochody, które ten budżet zasila. Jednym z zasadniczych dochodów są podatki. Poinformował, że zaproponował wzrost podatków, który jest skonstruowany nieco inaczej, niż w latach poprzednich, ponieważ nie był liczony tym samym procentem dla poszczególnych pozycji, lecz bardziej w formie kwotowej, dzięki czemu poszczególne kwoty „nie rozjeżdżają się”; wskutek stosowania jednakowej stawki procentowej duża kwota robi się większa, natomiast mała zawsze pozostaje mała. Uzasadniając propozycje podwyżek podatków stwierdził, iż w dobie dzisiejszych podwyżek wszystko drożeje, natomiast gmina ma przed sobą realizację potężnego zadania, jakim jest rozbudowa oczyszczalni ścieków. Przyznał, że ta inwestycja drenuje kieszeń, dlatego pieniądze są potrzebne. Drugą przyczyną są prognozy otrzymane z Ministerstwa Finansów, które niestety nie są najlepsze dla gminy: subwencja ogólna jest na bardzo niskim poziomie, natomiast subwencja oświatowa jest nieznacznie wyższa niż w roku bieżącym; subwencja wyrównawcza jest nieco większa, ale za to gmina ma o ponad 460 tys. zł mniej udziału w podatku PIT. Łącznie daje to o niecałe 50 tys. zł więcej niż w roku bieżącym. Wpływy do budżetu nie będą duże, zatem gmina szuka środków chociażby w podatkach. Jak przekonywał wójt, kolejnymi czynnikami przemawiającymi za podniesieniem podatków są wzrost pensji minimalnej oraz ulgi ustawowe, których udziela gmina i które mogą w każdej chwili wzrosnąć chociażby dlatego, że coraz popularniejsze panele fotowoltaiczne dają prawo do skorzystania z takiej ulgi. Wójt podkreślił, że przed podjęciem decyzji o podniesieniu podatków wspólnie ze skarbnik szeroko przeanalizowali sytuację w okolicznych gminach zarówno z powiatu gostyńskiego, jak i rawickiego, dlatego proponowane kwoty nie są ani wygórowane, ani też zbyt niskie, dlatego mieszkańcy powinni sobie z nimi poradzić bez większych kłopotów.

b) ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Gminy. Jak wyjaśniła, podatki zostały zwiększone kwotowo i w większości przypadków są niższe niż podaje ministerstwo, natomiast w dwóch przypadkach są równe kwotom zaproponowanym przez ministerstwo. Nadmienila, iż przyjęcie uchwały w proponowanym kształcie spowodowałoby wzrost dochodów gminy o 204.691,66 zł. Następnie przeanalizowała nowe stawki podatków.

Dyskusja – brak.

Rada Gminy Pępowo w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 14 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących” – podjęła uchwałę nr XII/83/2019 w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – *imienny wykaz głosowań radnych oraz uchwała stanowią załączniki do niniejszego protokołu.*

c) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych – projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Gminy. Poinformowała, że stawki podatków od środków transportowych w porównaniu z rokiem 2019 zwiększą się o 1,8%, czyli o wskaźnik cen

towarów i usług towarów konsumpcyjnych w I półroczu 2019 r. w stosunku do I półrocza 2018 r. Następnie przeanalizowała proponowane stawki podatku.

Dyskusja – brak.

Rada Gminy Pępowo w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 14 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących” – podjęła uchwałę nr XII/84/2019 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych – *imienny wykaz głosowań radnych oraz uchwała stanowią załączniki do niniejszego protokołu.*

d) **ustalenia dziennej stawki opłaty targowej** – projekt uchwały omówiła Skarbnik Gminy. Poinformowała, że dotychczas opłata targowa wynosiła 27 zł od jednego stanowiska, natomiast proponuje się przyjąć stawkę 30 zł; za sprzedaż towarów w handlu obwoźnym proponuje się natomiast przyjąć stawkę 9 zł, czyli o złotówkę więcej.

Dyskusja – brak.

Rada Gminy Pępowo w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 14 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących” – podjęła uchwałę nr XII/85/2019 w sprawie ustalenia dziennej stawki opłaty targowej – *imienny wykaz głosowań radnych oraz uchwała stanowią załączniki do niniejszego protokołu.*

e) **zbycia nieruchomości niezabudowanej, położonej w miejscowości Gębice** – projekt uchwały omówił wójt. Wyjaśnił, że chodzi o zbycie gruntu rolnego o powierzchni 1,28 ha położonego w miejscowości Gębice. Przypomniał, że w budżecie na rok 2019 gmina ma zaplanowane dochody w kwocie 370 tys. zł z tytułu sprzedaży mienia, natomiast na ten moment zostały sprzedane dopiero dwie działki w Siedlcu i zrealizowano wpłaty z lat ubiegłych, więc brakuje jeszcze ok. 300 tys. zł, aby budżet się zbilansował. Przyznał, iż liczy na to, że dzięki sprzedaży tej działki budżet zostanie zasilony większą kwotą. Nadmienił, że gmina rozważała też sprzedaż mieszkań w ośrodku zdrowia, jednak zapadła decyzja, aby jedno z nich przeznaczyć dla lekarza, zatem gmina musi szukać innych możliwości pozyskania środków.

Rada Gminy Pępowo w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 14 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących” – podjęła uchwałę nr XII/86/2019 w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej, położonej w miejscowości Gębice – *imienny wykaz głosowań radnych oraz uchwała stanowią załączniki do niniejszego protokołu.*

f) **miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla ścieżki rowerowej Pępowo – Siedlec, gmina Pępowo** – projekt uchwały omówił planista Maciej Kaźmierczak. Wyjaśnił, iż celem opracowania miejscowego planu jest wyznaczenie terenów, które umożliwią budowę dalszej części ścieżki rowerowej łączącej miejscowości Pępowo oraz Siedlec. Zapewnił, iż projekt został opracowany zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa; odbyła się też dyskusja publiczna, w trakcie której nie zostały zgłoszone uwagi. Ponadto w okresie, w którym można było składać uwagi do projektu, żadne uwagi nie wpłynęły. M. Kaźmierczak przypomniał także, że plan obejmuje grunty wysokich klas bonitacyjnych, w związku z czym wójt musiał uzyskać zgodę ministra rolnictwa i rozwoju wsi na wyłączenie ich z produkcji rolniczej – i taka zgoda została uzyskana. Oprócz tego plan uzyskał wszelkie opinie i uzgodnienia, został wyłożony do publicznego wglądu, została również zapewniona możliwość

zapoznania się z całą dokumentacją – jednym słowem cała społeczność lokalna mogła uczestniczyć w opracowaniu i sporządzaniu tego dokumentu poprzez składanie wniosków i uwag. Wszystkie zapisy dotyczące tych terenów znajdują się w projekcie uchwały. M. Kaźmierczak nadmienił, iż oprócz terenów komunikacji, planem objęto też fragment terenów zabudowy zagrodowej.

Dyskusja – brak.

Rada Gminy Pępowo w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 14 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących” – podjęła uchwałę nr XII/87/2019 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla ścieżki rowerowej Pępowo – Siedlec, gmina Pępowo – *imienny wykaz głosowań radnych oraz uchwała stanowią załączniki do niniejszego protokołu.*

g) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębach ewidencyjnych Babkowice, Czeluścin, Krzekotowice, Krzyżanki, Pasierby, Pępowo, Skoraszewice, Wilkonice, gmina Pępowo – projekt uchwały przedstawił planista Maciej Kaźmierczak. Jak wyjaśnił, uchwała wynika z konieczności opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w związku ze zmianą ustawy o odnawialnych źródłach energii, który to temat był szeroko dyskutowany. Zaznaczył, że plan, który będzie poddany pod głosowanie, jest jednym z dwóch i dotyczy tylko części działek, dla których opracowywane są mpzp. W przyszłości umożliwi to wprowadzenie zabudowy mieszkaniowej na tych działkach, ponieważ zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, rozwój zabudowy mieszkaniowej jest zablokowany ze względu na wyznaczone w projektach oraz istniejące elektrownie wiatrowe. Aby zapewnić mieszkańcom możliwość budowy domów, warsztatów i budynków gospodarczych, w 2017 r. przeprowadzono szerokie konsultacje społeczne na terenie gminy, w trakcie których wszyscy mieszkańcy mogli złożyć wnioski, aby ich grunty zostały objęte opracowaniem planu miejscowego, co umożliwiłoby lokalizację zabudowy. Niewykluczone, że ustawa o odnawialnych źródłach energii zostanie w przyszłości zmieniona i nadal na wszystkich terenach, które spełniają określone wymogi prawa, będzie można wprowadzać nową zabudowę, lecz głównym celem planu jest to, żeby wyznaczyć tereny, na których będą mogły stać przede wszystkim budynki mieszkalne. Podczas konsultacji społecznych mieszkańcy składali wnioski oraz określali, jaka funkcja ma być wprowadzona na dane tereny – i takie funkcje zostały wprowadzone do projektu zgodnie z wnioskami. Ponadto zostały określone parametry zabudowy, czyli m.in. wysokość budynków, rodzaje dachów, intensywność zabudowy i linie zabudowy. Projekt planu został poddany opiniowaniu i uzgodniony przez organy wskazane w ustawach, po czym wyłożono go do publicznego wglądu. Po wyłożeniu do publicznego wglądu wpłynęły trzy uwagi, dotyczące m.in. korekty linii zabudowy i zmiany linii obowiązujących na nieprzekraczalne. Wójt gminy w swoim rozstrzygnięciu postanowił uwzględnić wszystkie zgłoszone uwagi w całości i projekt planu został skorygowany, po czym ponownie wyłożono go do publicznego wglądu. W wyznaczonym terminie nie zgłoszono uwag, w związku z czym można przyjąć, że zaproponowane parametry i wyznaczone funkcje odpowiadają potencjalnym inwestorom. M. Kaźmierczak wyjaśnił, że plan obejmuje grunty najczęściej IV klasy bonitacyjnej, w związku z czym obszary te nie wymagały uzyskania zgody Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi na przeznaczenie na cele nierolnicze. Równolegle procedowany jest kolejny projekt planu, jednak on wymaga uzyskania

zgody ministra i cała ta procedura trwa już niemal rok; lada chwila powinna zostać podjęta jakaś decyzja.

Dyskusja – brak.

Rada Gminy Pępowo w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 14 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących” – podjęła uchwałę nr XII/88/2019 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębach ewidencyjnych Babkowice, Czeluścin, Krzekotowice, Krzyżanki, Pasierby, Pępowo, Skoraszewice, Wilkonice, gmina Pępowo – *imienny wykaz głosowań radnych oraz uchwała stanowią załączniki do niniejszego protokołu.*

h) regulaminu określającego wysokości stawek i warunków przyznawania oraz wypłacania dodatków: motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy, a także szczegółowych warunków obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe, godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach, oddziałach przedszkolnych dla których organem prowadzącym jest Gmina Pępowo – projekt uchwały przedstawiła Magdalena Wajs – referent ds. oświaty. Jak wyjaśniła, uchwała dotyczy następującej kwestii: zgodnie nowo wprowadzonymi przepisami, a mianowicie art. 30 ust. 6 Karty nauczyciela, obowiązkiem organu prowadzącego jest określenie, w drodze regulaminu, wysokości oraz szczegółowych warunków przyznawania dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy, a także warunków obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli szkół i oddziałów przedszkolnych. Celem uchwały jest wzmocnienie systemu motywacyjnego dla nauczycieli, w tym kadry kierowniczej. Uchwała wprowadza m.in. zapisy zwiększające środki przeznaczone na dodatki funkcyjne. Dodatkowo dokonano aktualizacji dotychczasowych zapisów regulaminu, które wynikają ze zmian przepisów prawa oświatowego. Treść uchwały została przedstawiona związkowi zawodowemu celem zaopiniowania.

Dyskusja:

- Przewodniczący – zapytał, czy związki zawodowe zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.
- Magdalena Wajs – udzieliła odpowiedzi twierdzącej.
- Radny Ireneusz Matyla – zwrócił się do dyrektora SP w Pępowie Cyryli Krajki z pytaniem, czy obecnie wypłacany dodatek motywacyjny jest zróżnicowany, czy obligatoryjnie stale przyznaje się po równo każdemu nauczycielowi.
- Cyryla Krajka – odpowiedziała, że w chwili obecnej ten dodatek jest jednakowej wysokości. Wyjaśniła, że zgodnie z regulaminem może tak być, po czym stwierdziła, że jest to dobre rozwiązanie i chciałaby takie rozwiązanie podtrzymać. Nadmieniła, iż nie są to wysokie kwoty, bo środki na dodatki motywacyjne sięgają do 4%, a ten dodatek jest niższy niż 4%, ale przynajmniej oddziaływanie takiego rozwiązania na przestrzeni lat – czyli motywowanie wszystkich jednakowo – jest w jej opinii korzystniejsze, ponieważ dodatek motywacyjny rzeczywiście motywuje, a nie stanowi kości niezgody w gronie pedagogicznym. Wyznała, iż bardzo zależy jej na tym, żeby grono pedagogiczne pracowało w zespołach i żeby odbywało się to w dobrym klimacie. Powtórzyła, że wysokość tego dodatku nie jest duża, w zależności od stopnia awansu zawodowego są to kwoty odpowiednio: przy nauczycielu kontraktowym – 71 zł brutto, przy mianowanym – 81 zł brutto i przy dyplomowanym ok. 90 zł.

- Przewodniczący – zapytał, czy ta odpowiedź zadowala radnego.
- Radny Ireneusz Matyla – odpowiedział, że nie do końca, jednak jest to sprawa na komisję. Dodał, że uchwała jest uchwałą, a to, jak praktykuje pani dyrektor, jest sprawą pani dyrektor.
- Cyryła Krajka – stwierdziła, że ten regulamin nie zabrania określania wysokości dodatku w jednakowym wymiarze i z jej punktu widzenia jest to rozwiązanie najlepsze. Ponieważ nauczycielom przyznaje się dodatek minimum na 2 miesiące, maksimum na 12, każdego roku jest odnawiany wraz z angażem. Dodała, że w sytuacjach, które wymagałyby interwencji, ponieważ dyrektor zauważyłby, że ktoś nie zasługuje na ten dodatek, byłby możliwość, aby go cofnąć, jednak takiej sytuacji do tej pory nie miała. Zaznaczyła, że stara się motywować nauczycieli również w inny sposób, nie tylko dodatkiem stricte motywacyjnym, który motywuje wszystkich jednakowo, ale nie jest wysoki; są jeszcze słowa uznania, podziękowania na radzie pedagogicznej, na uroczystości; są nagrody dyrektora, nagrody wyższego szczebla, gdzie można wypełnić wniosek i wyróżnić nauczyciela. Podsumowała, iż są możliwości, aby dyrektor o nauczyciela zadbał.

Rada Gminy Pępowo w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 14 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących” – podjęła uchwałę nr XII/89/2019 w sprawie regulaminu określającego wysokości stawek i warunków przyznawania oraz wypłacania dodatków: motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy, a także szczegółowych warunków obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe, godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach, oddziałach przedszkolnych dla których organem prowadzącym jest Gmina Pępowo – *imienny wykaz głosowań radnych oraz uchwała stanowi załączniki do niniejszego protokołu.*

i) zawarcia porozumienia pomiędzy Gminą Pępowo a Powiatem Gostyńskim – projekt uchwały przedstawił kierownik Wydziału Służb Technicznych Józef Grobelny. Poinformował, że jeśli gmina, jak co roku już od 8 lat, chce współpracować z powiatem przy odśnieżaniu dróg powiatowych, konieczne jest podjęcie uchwały, aby wójt mógł podpisać porozumienie z powiatem w tej sprawie. Przypomniał, że od 4 lat zimy nie było, a w zeszłym roku tylko raz spadł śnieg. Nadmienił, że gmina podpisuje porozumienia z czterema podmiotami - z rolnikami i z jedną firmą z Kołaczkowic, są też trzy ciągniki gminne, zatem w przypadku wystąpienia niedogodności w postaci opadów śniegu, odśnieżanie może się odbywać jednocześnie w ośmiu miejscach, co stanowi niewątpliwą zaletę takiego rozwiązania. Dyskusja – brak.

Rada Gminy Pępowo w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 14 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących” – podjęła uchwałę nr XII/90/2019 w sprawie zawarcia porozumienia pomiędzy Gminą Pępowo a Powiatem Gostyńskim – *imienny wykaz głosowań radnych oraz uchwała stanowi załączniki do niniejszego protokołu.*

W punkcie 11 – wolne głosy i wnioski – głos zabrali:

- Wójt – uzupełnił informacje dotyczące uchwał planistycznych podjętych przez Radę. Poinformował, że uchwała dotycząca ścieżki jest podstawowym dokumentem, który daje możliwość negocjowania ceny nabycia gruntów, dlatego będzie trzeba zapisać pieniądze na ten cel w przyszłorocznym budżecie. Stwierdził, że negocjacje najprawdopodobniej nie będą

należąc do łatwych, jednak taka jest kolej rzeczy. Oznajmił ponadto, że po uzgodnieniu z powiatem prace projektowe rozpoczną się najprawdopodobniej wiosną, a w roku 2021 uda się przynajmniej rozpocząć realizację tej inwestycji. Stwierdził też, że druga z uchwał otwiera furtkę, dzięki której mieszkańcy będą mogli realizować procesy inwestycyjne mimo blokady w postaci „uchwały wiatrakowej”.

Następnie wójt zwrócił się do prezydium Rady z uwagą organizacyjną – poprosił o rozważenie możliwości odstąpienia od odczytywania projektów uchwał, w szczególności tych obszernych, po czym poinformował, że takie rozwiązanie jest stosowane m.in. w gminie Krobia, gdzie czyta się jedynie uzasadnienia, co jest zgodne z prawem.

- Przewodniczący – zauważył, że czasem uzasadnienie jest dłuższe od uchwały.

- Wójt – stwierdził, że niekoniecznie, po czym przytoczył przykład uchwał planistycznych, które są bardzo długie.

- Przewodniczący – zauważył, iż uchwały planistyczne [na trwającej sesji] nie zostały odczytane w całości.

- Wójt – stwierdził, że to akurat jest niezgodne z prawem.

- Przewodniczący – odparł, że można zacząć od nowa, ponieważ ma czas.

- Wójt – wyjaśnił, że była to uwaga organizacyjna, którą pozostawia do przemyślenia.

- Przewodniczący – stwierdził, że kwestia ta zostanie przedyskutowana na komisjach wspólnych.

- Radny Walerian Szafraniak – zwrócił się do wójta z prośbą o postawienie znaku zakazu wjazdu samochodów ciężarowych w drogę polną prowadzącą z Pępowa do Magdalenek. Argumentował, że jest to droga gminna, którą bardzo często jeżdżą samochody ciężarowe, niszcząc ją. Dodał, że jest możliwość ustawienia zakazu wjazdu dla samochodów ciężarowych, nie rolniczych.

- Józef Grobelny – poinformował, że ten sam problem występował na Bielawach, a definicja znaku proponowanego przez radnego mówi, że na drogę nie mogą wjeżdżać nie tylko samochody ciężarowe, ale też wolnobieżne maszyny i ciągniki rolnicze.

- Przewodniczący – stwierdził, że radny nie dojedzie do pól.

- Radny Walerian Szafraniak – stwierdził, że jeśli na znaku widnieje samochód ciężarowy, a nie ciągnik rolniczy, wówczas ciągnik rolniczy może jechać.

- Przewodniczący – stwierdził, że trzeba o to zapytać fachowców.

- Józef Grobelny – przypomniał, że już raz taki znak musiał zostać zdjęty, ponieważ policja chciała karać rolników.

- Wójt – nadmienił, że jeśli wpłynie wniosek formalny w tej sprawie, każde ustawienie znaku i tak wiąże się z tym, że wniosek musi zostać przekazany do powiatu i musi go rozpatrzyć komisja bezpieczeństwa i ruchu. Następnie nawiązał do zgłoszonego przez radnego Ireneusza Matylę na komisjach pytania odnośnie do wniosku, który dotyczył budowy chodnika w Siedlcu. Poinformował, że rozmawiał ze starostą oraz z p. Mayerem i okazało się, że za odpowiedzią trzeba będzie poczekać, ponieważ wniosek ten został skierowany na komisję bezpieczeństwa ruchu drogowego.

- Leszek Żelazny – w imieniu wójta i GOK zaprosił wszystkich do udziału w obchodach Święta Niepodległości, które odbędą się w niedzielę, 10 listopada.

- Wójt – wyjaśnił, że dźwięk syreny, który zaniepokoił zebranych, nie sygnalizuje żadnego poważnego zdarzenia – po prostu odbywają się ćwiczenia OSP.

- Stanisław Chudy – sołtys Czeluścina – przypomniał, że w miesiącu maju za pośrednictwem p. Jagody złożył wniosek o ustawienie znaku „STOP” na głównym skrzyżowaniu, gdzie ostatnio wydarzył się poważny wypadek. Poinformował, że do dziś nie otrzymał odpowiedzi, a ma potwierdzenie, że pismo zostało wysłane.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

- Przewodniczący – stwierdził, iż będziemy monitorować.

- Stanisław Chudy – wyraził opinię, że trwa to za długo.

- Radny Ireneusz Matyla – poinformował radną powiatową Mirosławę Bigaj, że rok temu złożył wniosek o oświetlenie czy poprawienie jakości przejść dla pieszych w Pępowie przy szkole i koło targowiska, powiat wysłał zapytanie, jakie chcielibyśmy mieć zmiany i na tym się skończyło.

- Radna Rady Powiatu Gostyńskiego Mirosława Bigaj – poprosiła o podanie numerów tych wniosków, aby ułatwić ich odszukanie.

- Przewodniczący – skierował radną do biura Rady Gminy Pępowo.

W punkcie 12 – w związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący zamknął XII sesję Rady Gminy Pępowo.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała

Jagoda Kowalewska

Przewodniczący

Zenon Rogala