

Protokół
z XXI sesji Rady Gminy Pępowo
w dniu 10 listopada 2020 r.

Obradom przewodniczył Zenon Rogala - Przewodniczący Rady Gminy Pępowo. Sesja rozpoczęła się o godzinie 12:30 i trwała do godziny 14:35. Miejsce sesji – Gminny Ośrodek Kultury w Pępowie.

W sesji uczestniczyło 13 radnych, tj. 86,7% ustawowego składu Rady, który stanowi 15 radnych. Nieobecni byli radni: Krzysztof Kaczmarek i Marek Popiołek. *Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

W obradach uczestniczyli również: Grzegorz Matuszak – Wójt Gminy Pępowo, Kinga Klozińska-Antczak – Skarbnik Gminy, Małgorzata Kęsy – Zastępca Skarbnika, Józef Grobelny – kierownik Wydziału Służb Technicznych, Leszek Żelazny – dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury w Pępowie, Marta Naskręt – inspektor ds. planowania przestrzennego i gospodarki komunalnej oraz Jagoda Kowalewska – inspektor ds. obsługi rady gminy i samorządów mieszkańców.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Sprawdzenie obecności i stwierdzenie kworum.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Składanie i rozpatrywanie wniosków o zmianę porządku obrad.
5. Przyjęcie protokołu z XX sesji Rady Gminy Pępowo.
6. Informacja o złożonych interpelacjach i zapytaniach radnych oraz treści udzielonych na nie odpowiedzi.
7. Informacja o pracy wójta w okresie międzysesyjnym.
8. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębach ewidencyjnych Babkowie, Czeluścin, Gębice, Krzekotowice, Krzyżanki, Ludwinowo, Pępowo, Siedlec, Skoraszewice, Wilkonice, gmina Pępowo,*
 - b) *wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego z Gminą Jarocin,*
 - c) *określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,*
 - d) *określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych,*
 - e) *ustalenia dziennej stawki opłaty targowej,*
 - f) *udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Gostyńskiemu w 2021 r.,*
 - g) *zmiany uchwały Nr XIII/92/2019 Rady Gminy Pępowo z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Gostyńskiemu w 2020 r.,*
 - h) *udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Gostyńskiego,*
 - i) *zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pępowo na lata 2020-2030,*
 - j) *zmian w uchwale budżetowej na rok 2020.*
9. Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych za rok 2019.
10. Wolne głosy i wnioski.
11. Zamknięcie sesji.

W punkcie 1 – otwarcia sesji dokonał przewodniczący Rady Zenon Rogala, który powitał radnych oraz przedstawicieli Urzędu Gminy Pępowo.

W punkcie 2 – przewodniczący poprosił radnych o uruchomienie terminali do głosowania oraz o zalogowanie się do systemu. Stwierdził, że w obradach uczestniczy 13 radnych, co stanowi kworum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

W punkcie 3 – przewodniczący przedstawił porządek obrad.

W punkcie 4 – Wójt wnioskował o rozszerzenie punktu 8. porządku obrad XXI sesji Rady Gminy Pępowo o dodatkowy podpunkt – rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pępowo na lata 2020-2030 – jako podpunkt i). Jak wyjaśnił, po konsultacji, jaką przeprowadziła p. Skarbnik z Regionalną Izbą Obrachunkową okazało się, zachodzi potrzeba dokonania zmian WPF na lata 2020-2030.

Radni jednomyślnie przychyliłi się do wniosku wójta, w następstwie czego porządek obrad XXI sesji Rady Gminy Pępowo został zmodyfikowany: zmianie uległa treść podpunktu i), a dotychczasowy podpunkt i) – „zmian w uchwale budżetowej na rok 2020” – stał się podpunktem j). *Innych wniosków nie zgłoszono. Imienne wykazy głosowań radnych oraz pierwotny porządek obrad stanowią załączniki do niniejszego protokołu.*

- Przewodniczący – poinformował, że radni otrzymali drogą elektroniczną zarówno projekt uchwały w sprawie zmian WPF, jak i poprawiony projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2020.

W punkcie 5 – przewodniczący poinformował, że protokół z XX sesji Rady Gminy Pępowo był do wglądu w biurze Rady, gdzie każdy mógł się z nim zapoznać, a ponadto radni otrzymali go w wersji elektronicznej. W związku z tym zaproponował przegłosowanie go bez odczytywania. Uwag do protokołu nie zgłoszono i przyjęto go jednomyślnie – 13 głosami „za”. *Imienne wykazy głosowań radnych stanowią załącznik do niniejszego protokołu.*

W punkcie 6 – przewodniczący poinformował, że w okresie międzysesyjnym do Biura Rady nie wpłynęły żadne interpelacje ani zapytania radnych. Nie wpłynęły też żadne odpowiedzi na wcześniej złożone interpelacje.

W punkcie 7 – Wójt przedstawił informację na temat swojej pracy w okresie międzysesyjnym – *informacja w załączniku do niniejszego protokołu. Informację przyjęto bez uwag.*

W punkcie 8 – rozpatrzono i podjęto uchwały w sprawie:

a) **miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębach ewidencyjnych Babkowice, Czeluścin, Gębice, Krzekotowice, Krzyżanki, Ludwinowo, Pępowo, Siedlec, Skoraszewice, Wilkonice, gmina Pępowo** – przewodniczący przypomniał, że zgodnie z art. 20 ust 1. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym „Plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium,

rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały.” Dodał, że radni otrzymali wszystkie wymienione materiały w wersji elektronicznej.

Zaproponował, aby zgodnie z procedurą zająć się rozpatrzeniem czterech nieuwzględnionych uwag zgłoszonych przez osoby fizyczne do projektu planu. Przewodniczący przedstawiał treść kolejnych nieuwzględnionych przez wójta uwag zawartych w załączniku nr 11 do projektu uchwały, po czym – po ich ewentualnym przedyskutowaniu uwagi – zarządzał głosowanie.

W sprawie nieuwzględnionej uwagi nr 1:

- Wójt – wyjaśnił, iż odrzucenie uwagi i pozostawienie linii zabudowy w odległości 6 metrów od drogi publicznej jest zgodne z sugestią planisty i pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego.

Dyskusja – brak.

Rada Gminy Pępowo w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 13 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących” – odrzuciła nieuwzględnioną uwagę nr 1 zgłoszoną przez osobę fizyczną, zawartą w załączniku nr 11 do projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębach ewidencyjnych Babkowice, Czeluścin, Gębice, Krzekotowice, Krzyżanki, Ludwinowo, Pępowo, Siedlec, Skoraszewice, Wilkonice, gmina Pępowo.

W sprawie nieuwzględnionej uwagi nr 2:

- Wójt – wyjaśnił, iż chodzi o niuans techniczny – inwestorzy zmierzają do tego, aby „uszcznąć” jak najwięcej ze wszelkiego rodzaju obszarów związanych z drogą [wewnętrzną], z chodnikiem – tak, aby jak najwięcej zostało do podziału na działki budowlane. Dodał, iż brak zgody na zawężenie obszaru komunikacyjnego jest zgodny z zaleceniami planisty.

Dyskusja – brak.

Rada Gminy Pępowo w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 13 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących” – odrzuciła nieuwzględnioną uwagę nr 2 zgłoszoną przez osobę fizyczną, zawartą w załączniku nr 11 do projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębach ewidencyjnych Babkowice, Czeluścin, Gębice, Krzekotowice, Krzyżanki, Ludwinowo, Pępowo, Siedlec, Skoraszewice, Wilkonice, gmina Pępowo.

W sprawie nieuwzględnionej uwagi nr 3:

- Radny Ireneusz Matyla – stwierdził, że radni nie rozumieją, za czym głosują, ponieważ wójt przychylił się do jednej uwagi, a inną odrzuca.

- J. Kowalewska – wyjaśniła, iż głosowanie dotyczy odrzucenia pierwszej z uwag.

- Radny Ireneusz Matyla – zapytał, po co w takim razie zostało odczytane to, do czego wójt się przychylił. Dodał, że radni nie są specjalistami w tej dziedzinie.

- Wójt – potwierdził, iż chodzi o głosowanie za odrzuceniem zgłoszonego wniosku. Przypomniał, że projekt został szczegółowo omówiony przez planistę podczas wspólnego posiedzenia komisji. Stwierdził, iż następnym razem będzie dążył do tego, aby planista był obecny także na sesji.

Na tym dyskusję zakończono.

Rada Gminy Pępowo w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 12 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” oraz przy 1 głosie „wstrzymującym” – odrzuciła nieuwzględnioną uwagę nr 3 zgłoszoną przez osobę fizyczną, zawartą w załączniku nr 11 do projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębach ewidencyjnych Babkowice, Czełużcin, Gębice, Krzekotowice, Krzyżanki, Ludwinowo, Pępowo, Siedlec, Skoraszewice, Wilkonice, gmina Pępowo.

W sprawie nieuwzględnionej uwagi nr 4:

- Wójt – wyjaśnił iż, chodzi o wewnętrzną drogę zamkniętą, która przy szerokości 6 metrów będzie drogą „donikąd”, która nie zapewni właściwej obsługi komunikacyjnej działek budowlanych.

- Radny Ireneusz Matyla – wyraził wątpliwość, czy radni posiadają wystarczające kompetencje do tego, aby decydować, jakiej szerokości droga będzie wystarczająca. Stwierdził, że fachowiec – p. Kaźmierczak – podjął taką decyzję, a radni głosują za rzeczami, na których się nie znają.

- Wójt – przypomniał, że planu nie opracowuje wójt ani pracownik, ale właśnie fachowiec, który ma do tego potrzebne uprawnienia. Nie ma jednak możliwości, aby firma urbanistyczna podjęła uchwałę za Radę Gminy; jej rola ogranicza się do współpracy z gminą w zakresie przygotowania optymalnych rozwiązań. Procedura zatwierdzania i odrzucania uwag jest ustalona, jednak to planista fachowo wykonuje całą pracę.

- Radny Ireneusz Matyla – stwierdził, że odpowiedzialność spoczywa na Radzie Gminy.

- Wójt – zauważył, że taka sytuacja ma miejsce w przypadku każdej podejmowanej uchwały.

- Przewodniczący – stwierdził, że jeśli wnioskowane rozwiązanie nie jest realne, należy zostawić to tak, jak zaplanował planista.

- Wójt – zapewnił, że proponowane rozwiązanie nie jest „wpuszczaniem nikogo w maliny”, blokowaniem inwestycji ani działaniem na szkodę mieszkańców, ponieważ gmina stara się w miarę możliwości konstruktywnie podchodzić do tematu, aby [mieszkańcy] byli zadowoleni. Nadmienił, że były propozycje, żeby w Babkowicach wydzielić znacznie więcej działek, jednak trzeba sobie zdawać sprawę z tego, że dostępne działki muszą pozwalać na zabudowę.

- Radny Zygmunt Gulcz – zapytał, czy wójt orientuje się, jakiej wielkości są poszczególne działki należące do inwestora wnoszącego uwagi.

- Wójt – poinformował, że pierwotnie miały one być nawet mniejsze niż 5 arów.

- Marta Naskręt – poinformowała, że minimalna powierzchnia działek to 800 m kw. Mogą też powstać większe, co zależy wyłącznie od właściciela chcącego wydzielić działki pod budownictwo mieszkaniowe.

- Radny Zygmunt Gulcz – stwierdził, iż wynika z tego, że inwestor będzie mógł wydzielić mniej działek.

- Radny Ireneusz Matyla – zapytał, skąd bierze się to minimum.

- Marta Naskręt – odpowiedziała, że taka wielkość działki pozwala na właściwe jej zagospodarowanie: postawienie budynku mieszkalnego, budynku gospodarczego oraz pozostawienie powierzchni biologicznie czynnej.
- Radny Ireneusz Matyla – zapytał, kto ustala to minimum.
- Marta Naskręt – poinformowała, że to minimum zostało ustalone przy podjęciu uchwały o przystąpieniu do opracowania planu zagospodarowania przestrzennego. Dodała, że takie rozwiązanie zostało wcześniej zaproponowane przez planistę, a mieszkańcy podczas dyskusji publicznych nie wnosili w tej sprawie uwag.
- Radny Zygmunt Gulcz – zauważył, że wszystkie te zapisy zawarte są w rozpatrywanym projekcie uchwały.

Na tym dyskusję zakończono.

Rada Gminy Pępowo w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 12 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” oraz przy 1 głosie „wstrzymującym” – odrzuciła nieuwzględnioną uwagę nr 4 zgłoszoną przez osobę fizyczną, zawartą w załączniku nr 11 do projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębach ewidencyjnych Babkowice, Czeluścin, Gębice, Krzekotowice, Krzyżanki, Ludwinowo, Pępowo, Siedlec, Skoraszewice, Wilkonice, gmina Pępowo.

- Przewodniczący – poinformował, że na tym zakończyło się rozpatrywanie uwag do przedłożonego projektu uchwały. Następnie zapytał wójta, czy ten chciałby coś dodać.
- Wójt – wnioskował o uwzględnienie dwóch autopoprawek do projektu uchwały:
 - w § 1 ust. 4 – zmiana zapisu „Załącznikiem nr 11 uchwały są rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu” na: „Załącznikiem nr 11 uchwały są rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu”;
 - w § 10 ust. 2 pkt 1 – zmiana zapisu „lokalizację budowli i urządzeń budowlanych związanych z funkcjonowaniem terenów oznaczonych: 1KDW, 2KDW, 3KDW, 4KDW, 5KDW” na: „lokalizację budowli i urządzeń budowlanych związanych z funkcjonowaniem terenów oznaczonych symbolami: 1KDW, 2KDW, 3KDW, 4KDW, 5KDW”.
- Wójt – wyjaśnił, iż przyjęcie autopoprawek nie ma większego znaczenia dla treści tego planu; chodzi jedynie o ujednoczenie treści uchwały z projektem planu opublikowanym w Biuletynie Informacji Publicznej.
- Marta Naskręt – wyjaśniła, że zgodnie z nowymi przepisami projekty planu muszą być umieszczane w BIP, aby były dostępne dla wszystkich mieszkańców. Dodała, że autopoprawki mają charakter tylko i wyłącznie techniczny.
- Przewodniczący – zapytał, czy radni mają jakieś pytania. Wobec braku zgłoszeń, zaproponował przegłosowanie przedstawionych przez wójta autopoprawek.

Rada Gminy Pępowo w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 13 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących” – przyjęła autopoprawkę nr 1 do projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębach ewidencyjnych Babkowice, Czeluścin, Gębice, Krzekotowice, Krzyżanki, Ludwinowo, Pępowo, Siedlec, Skoraszewice, Wilkonice, gmina Pępowo, dotyczącą korekty treści § 1 ust. 4.

Rada Gminy Pępowo w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 13 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących” – przyjęła autopoprawkę nr 2 do projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębach ewidencyjnych Babkowice, Czeluścin, Gębice, Krzekotowice, Krzyżanki, Ludwinowo, Pępowo, Siedlec, Skoraszewice, Wilkonice, gmina Pępowo, dotyczącą korekty treści § 10 ust. 2 pkt 1.

- Przewodniczący – stwierdził, że autopoprawki zaproponowane przez wójta zostały przyjęte, wobec czego nie pozostaje nic innego, jak pochylić się nad projektem uchwały jako całością. Upewniwszy się, czy radni nie mają więcej pytań, zaproponował, aby przegłosować projekt uchwały bez odczytywania. Argumentował, iż jest to projekt niezwykle obszerny, który radni otrzymali z odpowiednim wyprzedzeniem i który został szczegółowo omówiony przez planistę podczas wspólnego posiedzenia komisji. *Nikt spośród obecnych na sali radnych nie wyraził sprzeciwu wobec zaproponowanego rozwiązania, w związku z czym przewodniczący poddał uchwałę pod głosowanie.*

Rada Gminy Pępowo w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 13 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących” – podjęła uchwałę nr XXI/155/2020 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębach ewidencyjnych Babkowice, Czeluścin, Gębice, Krzekotowice, Krzyżanki, Ludwinowo, Pępowo, Siedlec, Skoraszewice, Wilkonice, gmina Pępowo – *imienny wykaz głosowań radnych oraz uchwała stanowią załączniki do niniejszego protokołu.*

b) wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego z Gminą Jarocin – projekt uchwały omówił kierownik Wydziału Służb Technicznych Józef Grobelny. Przypomniał, iż zgodnie z obowiązującym prawem, każda gmina musi zapewnić opiekę nad bezdomnymi zwierzętami. Aby wywiązać się z tego zadania, nasza gmina od 2008 roku współpracuje z gminą Jarocin w sprawie zapewnienia opieki nad odłowionymi psami z naszego terenu. W bieżącym roku zmieniły się przepisy i jeżeli chcemy nadal współpracować z gminą Jarocin, zasadne jest podjęcie stosownej uchwały. Jak poinformował J. Grobelny, jeżeli Wysoka Rada wyrazi wolę współpracy, gmina Jarocin przedstawi projekt porozumienia i – po sprawdzeniu przez radcę prawnego – wójt będzie mógł takie porozumienie podpisać. Nadmieniał, że w budżecie na rok 2021 należy zapewnić 41.140,00 zł na realizację tego zadania; są to koszty opieki nad sześcioma psami, które obecnie pozostają w schronisku, oraz zapewnienia miejsca dla siedmiu kolejnych psów.

Dyskusja – brak.

Rada Gminy Pępowo w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 13 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących” – podjęła uchwałę nr XXI/156/2020 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego z Gminą Jarocin – *imienny wykaz głosowań radnych oraz uchwała stanowią załączniki do niniejszego protokołu.*

c) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – projekt uchwały omówił wójt. Przypomniał, że na wspólnym posiedzeniu komisji podjęto decyzję o przyjęciu wskaźnika 3,8% i poinformował, że taki też wskaźnik został przyjęty odnośnie do „budynków pozostałych

lub ich części”, ponieważ pierwotna propozycja tej stawki została omyłkowo zawyżona na skutek błędnych obliczeń.

Dyskusja – brak.

Rada Gminy Pępowo w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 13 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących” – podjęła uchwałę nr XXI/157/2020 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – *imienny wykaz głosowań radnych oraz uchwała stanowią załączniki do niniejszego protokołu.*

d) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych – przewodniczący przypomniał, że uchwała została szczegółowo omówiona przez p. skarbnik podczas wspólnego posiedzenia komisji. Zapytał, czy radni mają jakieś pytania. Wobec braku zgłoszeń, przewodniczący poddał uchwałę pod głosowanie.

Rada Gminy Pępowo w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 13 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących” – podjęła uchwałę nr XXI/158/2020 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych – *imienny wykaz głosowań radnych oraz uchwała stanowią załączniki do niniejszego protokołu.*

e) ustalenia dziennej stawki opłaty targowej – przewodniczący przypomniał, że opłata wzrośnie procentowo, tak jak pozostałe podatki.

- Radny Ireneusz Matyla – stwierdził, iż uchwała była omawiana na wspólnym posiedzeniu Komisji.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, przewodniczący poddał uchwałę pod głosowanie.

Rada Gminy Pępowo w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 13 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących” – podjęła uchwałę nr XXI/159/2020 w sprawie ustalenia dziennej stawki opłaty targowej – *imienny wykaz głosowań radnych oraz uchwała stanowią załączniki do niniejszego protokołu.*

f) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Gostyńskiemu w 2021 r. – projekt uchwały omówił wójt. Stwierdził, że w istocie jest ona planem naszej współpracy z powiatem na przyszły rok, w którym zawarte są te same zadania, które znajdują się w budżecie gminy. Następnie wójt pokrótce przedstawił zaplanowane zadania.

Dyskusja – brak.

Rada Gminy Pępowo w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 13 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących” – podjęła uchwałę nr XXI/160/2020 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Gostyńskiemu w 2021 r. – *imienny wykaz głosowań radnych oraz uchwała stanowią załączniki do niniejszego protokołu.*

g) zmiany uchwały Nr XIII/92/2019 Rady Gminy Pępowo z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Gostyńskiemu w 2020 r. – projekt uchwały omówił wójt. Wyjaśnił, że podjęcie uchwały jest konieczne, ponieważ zapisane w zmienianej uchwale zadanie związane z przebudową drogi powiatowej, a mianowicie zakrętu Skoraszewice-Wilkonice, osiągnęło większą cenę na przetargu, niż zaplanowano, w związku z czym zaszła potrzeba, aby zwiększyć środki finansowe na ten cel. Ponadto Warsztaty Terapii Zajęciowej w Piaskach pozyskały dofinansowanie na zakup nowego

samochodu, którym dowożą swoich podopiecznych. Z uwagi na to zachodzi potrzeba, aby pieniądze w kwocie 2,5 tys. zł, którymi gmina chce wesprzeć ich w tym roku, przeznaczyć właśnie na zakup samochodu, zamiast na bieżącą działalność.

Dyskusja – brak.

Rada Gminy Pępowo w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 13 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących” – podjęła uchwałę nr XXI/161/2020 w sprawie zmiany uchwały Nr XIII/92/2019 Rady Gminy Pępowo z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Gostyńskiemu w 2020 r. – *imienny wykaz głosowań radnych oraz uchwała stanowią załączniki do niniejszego protokołu.*

h) udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Gostyńskiego – projekt uchwały przedstawił wójt. Poinformował, że w stosunku do pierwotnego projektu omówionego na wspólnym posiedzeniu komisji nie zmieniła się kwota, jednak zmieniła się treść zadania; poprzednia uchwała, która była zaprezentowana na posiedzeniu komisji, dotyczyła wsparcia powiatu gostyńskiego w kwestii realizacji dwóch zadań: budowy krótkich odcinków chodników w Magdalenkach i Wilkonicach. Po dokonanej lustracji okazało się, że nie ma większego problemu, jeśli chodzi o Magdalenki; należało jednak zrewidować plany dotyczące wytyczenia przejścia dla pieszych w Wilkonicach – z uwagi na mieszczący się w pobliżu zakręt. Pojawiła się propozycja, aby wymalować przejście przed ostatnią posesją i wybudować kawałek chodnika po drugiej stronie jezdni – i takie rozwiązanie zostało zaakceptowane jako bezpieczniejsze. W związku z powyższym realizacja tych zadań zostanie odsunięta w czasie, natomiast w ich miejsce w uchwale wpisane zostało dokończenie chodnika w Skoraszewicach. Wójt podkreślił, iż zdaje sobie sprawę, że radni nie będą zadowoleni, po czym obiecał, że zadania w Magdalenkach i Wilkonicach zostaną zrealizowane na początku nowego roku.

Dyskusja:

- Przewodniczący – zapytał, kto będzie budował te 50 m chodnika w Skoraszewicach – gmina czy firma, która aktualnie buduje chodniki.

- Wójt – poinformował, że jest już po rozmowie z przedstawicielami firmy i są skłonni podjąć się tego zadania, jednak z uwagi na napięty grafik nastąpi to nie wcześniej niż 10 grudnia. Stwierdził, że w jego ocenie jest to rozsądne rozwiązanie.

- Przewodniczący – odparł, że jest to „śliski temat”, ponieważ w grudniu może pojawić się śnieg i firma może nie zdążyć, choć nie można też wykluczyć, że pogoda będzie sprzyjać.

- Wójt – powtórzył, że nie uda się zrealizować tego zadania wcześniej.

Na tym dyskusję zakończono.

Rada Gminy Pępowo w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 13 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących” – podjęła uchwałę nr XXI/162/2020 w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Gostyńskiego – *imienny wykaz głosowań radnych oraz uchwała stanowią załączniki do niniejszego protokołu.*

i) zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pępowo na lata 2020-2030 – projekt uchwały omówiła Skarbnik Gminy Kinga Klozińska-Antczak. Jak wyjaśniła, proponowane zmiany WPF na lata 2020-2030 są zgodne ze zmianami w budżecie gminy na 2020 rok, a po dokonaniu powyższych zmian wynik budżetu jest deficytowy.

Dyskusja – brak.

Rada Gminy Pępowo w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 13 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących” – podjęła uchwałę nr XXI/163/2020 w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pępowo na lata 2020-2030 – *imienny wykaz głosowań radnych oraz uchwała stanowią załączniki do niniejszego protokołu.*

j) zmian w uchwale budżetowej na rok 2020 – uzasadnienie do projektu uchwały odczytała Skarbnik Gminy Kinga Klozińska-Antczak. Jak wyjaśniła, proponuje się dokonanie zmian zarówno po stronie dochodów, jak i po stronie wydatków.

Dyskusja – brak.

Rada Gminy Pępowo w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 13 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących” – podjęła uchwałę nr XXI/164/2020 w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2020 – *imienny wykaz głosowań radnych oraz uchwała stanowią załączniki do niniejszego protokołu.*

W punkcie 9 – informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych za rok 2019 – przewodniczący przedstawił informacje:

- o oświadczeniach majątkowych złożonych Przewodniczącemu Rady Gminy Pępowo – *informacja w załączniku do niniejszego protokołu,*
- o oświadczeniach majątkowych złożonych Wójtowi Gminy Pępowo – *informacja w załączniku do niniejszego protokołu,*
- o oświadczeniach majątkowych złożonych Wojewodzie Wielkopolskiemu – *informacja w załączniku do niniejszego protokołu,*
- o wynikach analizy oświadczeń majątkowych złożonych wg stanu na dzień 31 grudnia 2019 roku przeprowadzonej przez naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu – *informacja w załączniku do niniejszego protokołu.*

- Radny Zygmunt Gulcz – zapytał, czy dobrze zrozumiał, że oświadczenia majątkowe Wójta Gminy Pępowo i Przewodniczącego Rady Gminy Pępowo analizował zarówno Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gostyniu, jak i Wojewoda Wielkopolski.

- Jagoda Kowalewska – wyjaśniła, że zgodnie z art. 24h ustawy o samorządzie gminnym wójt i przewodniczący składają swoje oświadczenia wojewodzie, kierownicy gminnych jednostek organizacyjnych, sekretarz i skarbnik składają swoje oświadczenia wójtowi, natomiast radni – przewodniczącemu. Osoby, którym składane są oświadczenia majątkowe, zobowiązane są przeanalizować je i ewentualnie poprosić o jakieś wyjaśnienia, a w końcu przesłać oświadczenia wraz z wyjaśnieniami i kopiami PIT do urzędu skarbowego. Dodała, iż może się zdarzyć, że w informacji wojewody są jakieś uwagi, a naczelnik urzędu skarbowego uwag nie ma – ponieważ ten ostatni otrzymał dane oświadczenie wraz z wyjaśnieniami.

W punkcie 10 – wolne głosy i wnioski – głos zabrali:

- Radna Elżbieta Pawlak – ponowiła swe pytanie z czerwca, czy w dobie tak dużego zagrożenia wójt podjął już jakieś działania dotyczące powołania swego zastępcy.

- Wójt – przyznał, że podjął już działania w tym kierunku i zamierza wydać stosowne zarządzenie. Stwierdził, iż w ciągu pierwszych dwóch lat sprawowania urzędu wydawało mu się, że nie ma takiej potrzeby, jednak w czasie pandemii, której doświadczył osobiście, zostało to zrewidowane. Oznajmił, że rozmawiał już z kandydatem, jednak nazwisko zastępcy zostanie przekazane Wysokiej Radzie po spotkaniu z kierownikami wydziałów w Urzędzie Gminy, a w dalszej kolejności zostanie podane do publicznej wiadomości. Dodał, iż nie planuje większych wydatków finansowych z tego tytułu; funkcja ta będzie „bezpiecznikiem” na okoliczność dłuższej nieobecności wójta.

- Radny Ireneusz Matyla – wyraził nadzieję, że Rada zostanie poinformowana o kompetencjach zastępcy wójta. Odniósł się do słów wójta, który stwierdził, że nie planuje większych wydatków z tytułu powołania swojego zastępcy i że będzie on działał podczas nieobecności wójta. Stwierdził, iż rozumie to tak, że – w czasie obecności wójta – jego zastępca żadnych kompetencji miał nie będzie.

- Wójt – przyznał, że tak to sobie wyobraża, jednak nie chciałby pozostawić swego zastępcy „w próżni”, więc pewne obszary zarządzania zostaną mu przypisane i to z nim w pierwszej kolejności trzeba będzie załatwiać pewne sprawy. Dodał, że każde stanowisko musi mieć jakiś zakres decyzyjności.

Dalej wójt odniósł się do uchwały o miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, która sprawiła sporo kłopotów. Stwierdził, iż jest to „moloch”, którego uchwalenie jest nawet trudniejsze, niż uchwalenie planu dla całej gminy. Nastręcza to wielu kłopotów i dylematów, więc gmina zatrudnia wyspecjalizowane firmy – kiedyś była to pracownia p. Bryła, a obecnie jest to pracownia p. Kaźmierczaka, z którym współpraca układa się dobrze.

Odnosząc się do rozpatrzonych uwag wójt poinformował, że na 10 miejscowości objętych planem, zgłoszono uwagi dotyczące wyłącznie Pępowa i Babkowic, które zostały wyjaśnione. Przypomniał, że na wspólnym posiedzeniu komisji obecny był planista, który bardzo szczegółowo omówił te zagadnienia, jednak „myśli są ulotne” i dzisiaj, przy podejmowaniu decyzji, tych wyjaśnień zabrakło, dlatego w przyszłości praktykowane będzie, żeby planista był zapraszany także na sesję Rady Gminy i służył fachową wiedzą, aby wszyscy byli świadomi, za czym głosują.

Kontynuując swą wypowiedź, wójt podziękował radnym za podjęcie uchwał w sprawie podatków. Wyraził przekonanie, że Wysoka Rada podjęła rozsądną i odważną decyzję. Dodał, że najlepiej byłoby obniżyć podatki i byłaby to sytuacja wręcz luksusowa, jednak aby się rozwijać i prowadzić działania inwestycyjne potrzebne są środki finansowe. Wyraził pogląd, iż przyjęte stawki podatkowe nie zostały naciągnięte ani wywindowane, zatem są możliwe do zrealizowania, a ich wysokość jest przystępna dla każdego mieszkańca.

Dalej wójt przypomniał o Świącie Niepodległości, zachęcił wszystkich do wywieszenia flag oraz do bezpiecznego świętowania w domach. Odnosząc się do SMS-ów dotyczących masztu i flagi, które otrzymali radni, wyjaśnił, iż chodzi o ogólnopolską akcję „Pod biało-czerwoną” zainicjowaną przez premiera i pokrótce przedstawił zasady tego programu.

- Radny Zygmunt Gulcz – zapytał, jaka byłaby lokalizacja masztu.

- Wójt – stwierdził, że zarówno maszt przy pomniku, jak i ten przy remizie OSP, są do wymiany, zatem po otrzymaniu informacji, że gmina otrzymała maszt, z pewnością zostanie on dobrze wykorzystany.
- Radny Ireneusz Matyla – odnosząc się do pkt. 7. informacji o pracy w okresie międzysesyjnym zapytał, czy wiadomo, w jakim kierunku zmierza rozbudowa Szkoły Podstawowej w Skoraszewicach, czy gmina ma sprecyzowany plan i która koncepcja została wybrana.
- Wójt – przyznał, że cały czas trwa faza dyskusji i szukania właściwego rozwiązania. Stwierdził, iż temat żłóbka w Skoraszewicach nie daje mu spokoju, a projektant, który się tym zajmuje, również sugeruje, aby to jeszcze przedyskutować, ponieważ w momencie, gdy „wbijemy łopatę”, nie będzie już odwrotu. Dodał, że trzeba będzie po raz kolejny spotkać się na roboczo i pochylić się nad tym tematem, ponieważ chodzi o niemałe pieniądze. Podkreślił, że oczekiwania muszą być sprecyzowane już na etapie rozpoczęcia projektowania. Zauważył, że bolączką samego Pępowa jest brak miejsca, gdzie można by zlokalizować tego typu inwestycję.
- Przewodniczący – stwierdził, że czas na to, żeby podyskutować, będzie na komisji.
- Wójt – zaproponował, aby spotkać się nie w rozszerzonym gronie, lecz podczas posiedzenia Komisji Oświaty, ze sporym zapasem czasowym, przy udziale projektanta.
- Radny Ireneusz Matyla – zgodził się z wójtem, że dobrze byłoby zaprosić projektanta.
- Wójt – podkreślił, że decyzja w tej sprawie nie może być podjęta pochopnie.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

W punkcie 11 – w związku z wyczerpaniem porządku obrad, przewodniczący zamknął XX sesję Rady Gminy Pępowo.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała
Jagoda Kowalewska

Przewodniczący
Zenon Rogala