

Protokół
z XXVII sesji Rady Gminy Pępowo
w dniu 22 czerwca 2021 r.

Obradom przewodniczył Zenon Rogala - Przewodniczący Rady Gminy Pępowo. Sesja rozpoczęła się o godzinie 12:01 i trwała do godziny 15:58. Miejsce sesji – Gminny Ośrodek Kultury, Sportu i Aktywności Lokalnej w Pępowie.

W sesji uczestniczyło 14 radnych, tj. 93,3% ustawowego składu Rady, który stanowi 15 radnych. Nieobecny był radny Stefan Krystkowiak. *Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

W obradach uczestniczyli ponadto: Grzegorz Matuszak – Wójt Gminy Pępowo, Grzegorz Wabiński – Zastępca Wójta, kierownik USC i Wydziału Spraw Obywatelskich, Katarzyna Kmiecik-Rosa – Sekretarz Gminy, Kinga Klozińska-Antczak – Skarbnik Gminy, Małgorzata Kęsy – Zastępca Skarbnika, Małgorzata Waleńska – kierownik Wydziału Rozwoju Gospodarczego, Józef Grobelny – kierownik Wydziału Służb Technicznych, Cyryla Krajka – dyrektor SP w Pępowie, Witold Mendyka – główny księgowy SP w Pępowie, Weronika Jankowska – p. o. dyrektora SP w Skoraszewicach, Mariola Żelazna – kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pępowie, Leszek Żelazny – dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury, Sportu i Aktywności Lokalnej w Pępowie, Mirosława Bigaj – radna Rady Powiatu Gostyńskiego, Jagoda Kowalewska – inspektor ds. obsługi rady gminy i samorządów mieszkańców oraz sołtysi – *według stanowiącej załącznik do protokołu listy obecności.*

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Sprawdzenie obecności i stwierdzenie kworum.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Składanie i rozpatrywanie wniosków o zmianę porządku obrad.
5. Przyjęcie protokołu z XXVI sesji Rady Gminy Pępowo.
6. Informacja o złożonych interpelacjach i zapytaniach radnych oraz treści udzielonych na nie odpowiedzi.
7. Informacja o pracy wójta w okresie międzysesyjnym.
8. Przedstawienie Raportu o stanie gminy Pępowo za rok 2020 i debata nad raportem.
9. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie ***udzielenia wotum zaufania Wójtowi Gminy Pępowo.***
10. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2020 r. wraz ze sprawozdaniem finansowym za 2020 r. i sprawozdaniem z działalności gminnych jednostek organizacyjnych oraz podjęcie uchwał w sprawie: ***zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2020 rok oraz absolutorium dla Wójta Gminy Pępowo z tytułu wykonania budżetu gminy Pępowo za rok 2020.***
11. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) ***wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny prawa własności nieruchomości położonej w Pępowie,***
 - b) ***ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w gminie Pępowo na rok szkolny 2021/2022,***

- c) *podjęcia współdziałania z Gminą Piaski i zawarcia porozumienia w zakresie realizacji zadania publicznego dotyczącego zapewnienia kształcenia, wychowania i opieki uczniom,*
- d) *udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Gostyńskiemu,*
- e) *zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pępowo na lata 2021-2030,*
- f) *zmian w uchwale budżetowej na rok 2021,*
- g) *uznania „Programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest dla powiatu gostyńskiego na lata 2008-2032” jako równoważnego gminnemu programowi usuwania wyrobów zawierających azbest dla gminy Pępowo.*

12. Wolne głosy i wnioski.

13. Zamknięcie sesji.

W punkcie 1 – otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Zenon Rogala, który powitał radnych, sołtysów, przedstawicieli Urzędu Gminy Pępowo oraz zaproszonych gości.

W punkcie 2 – Przewodniczący poprosił radnych o uruchomienie terminali do głosowania oraz o zalogowanie się do systemu. Stwierdził, że w obradach uczestniczy 13 radnych, co stanowi kworum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

W punkcie 3 – przewodniczący przedstawił porządek obrad.

W punkcie 4 – wójt wnioskował, aby rozszerzyć punkt 11. porządku obrad XXVII sesji Rady Gminy Pępowo o rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawie:

- udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Gostyńskiemu,
- zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pępowo na lata 2021-2030,
- uznania „Programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest dla powiatu gostyńskiego na lata 2008-2032” jako równoważnego gminnemu programowi usuwania wyrobów zawierających azbest dla gminy Pępowo.

Radni jednomyślnie (13 głosami „za”) przychyliłi się do każdego spośród trzech wniosków wójta, w następstwie czego porządek obrad XXVII sesji Rady Gminy Pępowo został zmodyfikowany w zakresie punktu 11: zmianie uległa treść podpunktu d), dotychczasowy podpunkt d) stał się podpunktem f) oraz dodano podpunkty: e) i g). *Imienne wykazy głosowań radnych oraz pierwotny porządek obrad stanowią załączniki do niniejszego protokołu.*

W punkcie 5 – przewodniczący poinformował, że protokół z XXVI sesji Rady Gminy Pępowo był do wglądu w biurze Rady, gdzie każdy mógł się z nim zapoznać, a ponadto radni otrzymali go w wersji elektronicznej. W związku z tym zaproponował przegłosowanie go bez odczytywania. Uwag do protokołu nie zgłoszono i przyjęto go jednomyślnie – 13 głosami „za”. *Imienne wykazy głosowań radnych stanowią załącznik do niniejszego protokołu.*

W punkcie 6 – przewodniczący poinformował, że w okresie międzysesyjnym do Biura Rady nie wpłynęły żadne interpelacje ani zapytania radnych. Nie wpłynęły też żadne odpowiedzi na wcześniej złożone interpelacje.

W punkcie 7 – Wójt przedstawił informację na temat swojej pracy w okresie międzysesyjnym – *informacja w załączniku do niniejszego protokołu. Informację przyjęto bez uwag.*

O godz. 12:16, w trakcie trwania punktu 7., do obradujących dołączył wiceprzewodniczący Marek Popiołek, powiększając do 14 liczbę radnych Rady Gminy Pępowo biorących udział w obradach XXVII sesji Rady Gminy Pępowo.

W punkcie 8 – Wójt Gminy Pępowo Grzegorz Matuszak przedstawił **Raport o stanie Gminy Pępowo za rok 2020** – *raport stanowi załącznik do niniejszego protokołu*. Jak przypomniał, dokument ten funkcjonuje w polskim prawodawstwie już trzeci rok z rzędu, a tegoroczny raport „wykrystalizował się” i jest tym, czego oczekuje ustawodawca.

Następnie odbyła się debata nad raportem:

- Radny Radosław Sobótko – zwrócił się do wójta z pytaniem, czy gmina byłaby skłonna przejąć od powiatu drogi, w których przebudowę i tak inwestuje pieniądze, i we własnym zakresie pozyskiwać środki na przebudowę tych dróg. Sprecyzował, iż ma na myśli głównie drogę z Babkowic prowadzącą na Bielawy oraz drogę w Czeluścinie w kierunku Rębiechowa.

- Przewodniczący – zaproponował, żeby wójt odpowiadał od razu na każde pytanie.

- Wójt – wyraził przekonanie, iż pytanie radnego jest pokłosiem zebrania, które niedawno odbyło się w Czeluścinie; dyskutowano tam m.in. o drodze „rębiechowskiej”, która stale zarasta krzewami. Zauważył, że powiat raczej nie będzie skłonny inwestować w tę drogę, natomiast faktycznie utrzymuje ją gmina, która zapewnia własną ekipę, kruszywo i sprzęt; propozycja radnego jest zatem godna rozważenia na wspólnym posiedzeniu komisji, ponieważ będąc właścicielem drogi gmina mogłaby wystąpić o dofinansowanie realizowanych zadań do Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych. Podkreślił, iż nie są to wielkie pieniądze, jednak przy wsparciu środkami gminy pozwoliłyby na zbudowanie drogi śródpolnej, która ułatwiałaby dojazd do pól – tak, jak to było w przypadku „drogi królewskiej”. Dodał, iż nie jest to jedyna tego typu droga, dlatego trzeba tę kwestię przedyskutować – nie można się zanadto wychylać, ponieważ gmina nie ogarnie wszystkiego.

- Radny Józef Śląski – zapytał, czy gmina Pępowo planuje wystąpić z któregoś spośród stowarzyszeń, do których należy, i ewentualnie zastąpić je innym. Drugie swoje pytanie radny J. Śląski skierował do kierowniczkę GOPS. Przyznał, iż jest dla niego niezrozumiałe, czym różni się wypłata zasiłku rodzinnego dla kobiety rodzącej dziecko z tytułu urodzenia od „becikowego”; poprosił o wyjaśnienie, na czym polega różnica.

- Przewodniczący – zaproponował, żeby p. Żelazna odpowiedziała jako pierwsza.

- Mariola Żelazna – odpowiedziała, że różnicę stanowią warunki przyznania – przy świadczeniach z pomocy społecznej zawsze wymagane jest jakieś kryterium dochodowe. Wyjaśniła, że aby otrzymać dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu urodzenia dziecka – jak sama nazwa wskazuje, trzeba najpierw nabyć prawo do zasiłku rodzinnego – wymagany jest dochód netto na osobę w rodzinie w kwocie 674 zł; w przypadku becikowego kryterium dochodowe jest znacznie wyższe: dochód netto na członka rodziny nie może przekroczyć 1922 zł, a ponadto matka musi przedstawić zaświadczenie, że pozostawała pod opieką lekarza w czasie ciąży, nie później niż do 10. tygodnia ciąży. Poinformowała, że w 2020 z becikowego skorzystało 59 kobiet, natomiast z dodatku do zasiłku rodzinnego skorzystały

33 kobiety. Podkreśliła, że dodatek jest wprawdzie uzależniony od niższego kryterium dochodowego, jednak rodziny, które pobierają ten dodatek, mają prawo do zasiłku rodzinnego i wielu innych dodatków.

- Wójt – odpowiadając na pierwsze pytanie radnego J. Śląskiego przypomniał, iż gmina Pępowo należy do 9 różnego rodzaju stowarzyszeń. Wśród nich znajduje się grupa stowarzyszeń „twardych”, jak np. Międzygminny Związek Wodociągów i Kanalizacji w Strzelcach Wielkich, Komunalny Związek Gmin Regionu Leszczyńskiego, Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych czy Wielkopolski Ośrodek Kształcenia i Studiów Samorządowych, do których w zasadzie musimy należeć, ponieważ stanowią one wymierne wsparcie dla gminy. Stwierdził, iż trzeba by podjąć dyskusję w szerokim gronie, np. podczas wspólnego posiedzenia komisji Rady Gminy, i przedyskutować kwestię przynależności do poszczególnych stowarzyszeń, postawić na szali plusy i minusy. Przyznał, że temat ten miał być poruszony już w ubiegłym roku i zaproponował, aby powrócić do niego po wakacjach, zwłaszcza że powiat gostyński rozważa wystąpienie ze Stowarzyszenia Wspierania Przedsiębiorczości Powiatu Gostyńskiego i należałoby się zastanowić, czy małe gminy będą w stanie udźwignąć ciężar działania tego stowarzyszenia. Zauważył, że kolejnym newralgicznym i zapalnym punktem jest Międzygminny Związek Turystyczny „Wielkopolska Gościnna”, podobnie jak Stowarzyszenie Samorządów Południowo-Zachodniej Wielkopolski, które zostało zawiązane dwa lata temu i zajmuje się głównie tematem przeciwdziałania budowie kopalni odkrywkowej na terenie południowo-zachodniej Wielkopolski, podczas gdy na dzień dzisiejszy mamy informacje rządowe, że ta kopalnia nie będzie realizowana i trudno przewidzieć, czy temat jeszcze powróci. Zaproponował, aby w debacie dotyczącej przynależności do poszczególnych stowarzyszeń uczestniczyli także sołtysi. Zwrócił się do przewodniczącego Rady Gminy z sugestią, że trzeba by zorganizować taką debatę po wakacjach.

- Radna Elżbieta Pawlak – zwróciła się do wójta z pytaniem, czy w związku z pandemią dysponuje jakimiś podstawowymi statystykami ludności dotyczącymi ilości zaszczepionych mieszkańców gminy Pępowo.

- Wójt – zażartował, iż [ze strony radnej] spodziewał się raczej pytania o drogę w Wilkonicach. Potwierdził, iż od 17 czerwca ma dostęp do danych statystycznych i analizuje je na bieżąco. Przyznał, iż w dniu wczorajszym otrzymał telefon z ośrodka zdrowia z pytaniem, jakie działania podejmuje, aby urzędnicy się zaszczepili. Poinformował, że na dzień wczorajszy zaszczepionych było 1817 osób, po czym zaprezentował szczegółowe dane dla poszczególnych grup wiekowych. Podkreślił, iż podczas ostatniej wideokonferencji wojewoda zachęcał i wręcz nakazywał działania promocyjne. Zaapelował do wszystkich, którzy jeszcze się nie zaszczepili, o ponowne przeanalizowanie tej kwestii. Dodał, iż należy brać pod uwagę opinie autorytetów medycznych. Poinformował, iż 10 czerwca przyjął drugą dawkę szczepionki i nic złego się nie wydarzyło. Przypomniał, że w latach powojennych szczepienia były obowiązkowe i prawdopodobnie dzięki temu doczekaliśmy się takiej populacji, podczas gdy dziś można zaobserwować odwrotny trend. Wyraził przekonanie, że nad szczepionkami pracują fachowcy, po czym oznajmił, że osobiście nie ma żadnych obaw i ponownie zachęcił do szczepienia. Dodał, iż z raportu wynika, że pandemia nie miała większego wpływu na populację gminy Pępowo, jednak „strzeżonego Pan Bóg strzeże”.

- Przewodniczący – zgodził się, iż trzeba dmuchać na zimne.

- Wiceprzewodniczący Marek Popiołek – zwrócił się do wójta z pytaniem, czy planuje kontynuację programu wymiany pieców, dzięki któremu w ubiegłym roku zamontowanych zostało 21 sztuk [nowych pieców], podczas gdy równolegle funkcjonuje program „Czyste Powietrze”.

- Wójt – przyznał, iż nie ma konieczności kontynuowania tego programu, jednak w jego ocenie jest to zasadne, ponieważ program „Czyste Powietrze” nie zabrania, żeby były to łączone formy wsparcia; jeżeli mieszkaniec gminy złoży wniosek w biurze programu „Czyste Powietrze”, które zaczyna funkcjonować, nie ma przeszkód, żeby otrzymał dodatkowe wsparcie z gminnego programu, potocznie zwanego „Kopciuchem”. Wyraził przekonanie, że gminny program jest „magnesem” z uwagi na brak zawichości proceduralnych i prosty formularz wniosku. Zapewnił, iż gmina nie zamierza wycofywać się z programu, ponieważ jest w stanie zabezpieczyć w przyszłorocznym budżecie i przekazać środki w przedziale 50-80 tys. zł na ten program. Nadmienił, że nie wszyscy mogą skorzystać z „Czystego Powietrza”, natomiast wymagania gminnego programu są nieco mniejsze, dzięki czemu może z niego skorzystać większa grupa mieszkańców. Dodał, że pieniądze z tegorocznej puli zostały rozdysponowane. Podkreślił, że gmina musi wykazywać w sprawozdaniu wszelkie dodatkowe działania wewnętrzne podejmowane na rzecz walki ze smogiem, jak np. czujnik zanieczyszczenia powietrza i właśnie program „Kopciuch”. Poinformował ponadto, że już niebawem każdy mieszkaniec będzie zobowiązany złożyć deklarację dotyczącą wykorzystywanych źródeł ciepła lub spalania paliw, a zadaniem gminy będzie zebranie tych informacji i przekazanie ich do wojewody.

- Radna Alina Patalas – zwróciła się do wójta z pytaniem, co z wioskami, które są usytuowane daleko od oczyszczalni ścieków w Pępowie i związku z tym nie zostaną skanalizowane. Zapytała, czy w niedalekiej przyszłości mieszkańcy będą musieli we własnym zakresie lub z pomocą gminy zbudować oczyszczalnie przydomowe.

- Wójt – poinformował, iż gmina posiada dokument o aglomeracji, z którego wynika, że nie wszystkie miejscowości na terenie gminy są do tej aglomeracji zaliczone, ponieważ nie było to możliwe z uwagi na współczynnik równoważnej liczby mieszkańców na kilometr sieci. Krzyżanki są przykładem miejscowości, która nie należy do aglomeracji, jednak gmina realizuje pewne działania sukcesywnie, po kolei – nie chcieliśmy budować kanalizacji w Skoraszewicach, skoro „po drodze” nie są skanalizowane Krzyżanki. Skoro jednak pojawiła się możliwość finansowania tego zadania ze środków rządowego funduszu, zapadła decyzja, aby to uczynić. Przyznał, iż kolejnym krokiem będzie budowa kanalizacji w Skoraszewicach, a w następstwie w Wilkonicach, Magdalenkach i Czeluścinie, który w ramach MZWiK być może zostanie przyłączony do sieci w Smolicach. Przyznał, iż w najbardziej „rozbitej” w terenie miejscowości, czyli Pasierbach, najprawdopodobniej trzeba będzie wejść w system oczyszczalni przydomowych; pozostałe miejscowości naszej gminy planuje się przyłączyć do oczyszczalni ścieków w Pępowie – wszystko jednak zależy od przepisów, które zmieniają się.

- Radna Monika Przybył – powołując się na treść raportu stwierdziła, że jeden z wynajmowanych lokali użytkowych w centrum Pępowa został przeznaczony do rozbiórki. Zapytała, czy są jakieś plany odnośnie do tego terenu.

- Wójt – odpowiedział, że budynek rzeczywiście przeznaczony jest do wyburzenia i być może nastąpi to jeszcze w tym roku; ponadto gmina jest po rozmowach z właścicielką

mieszczącego się obok drewnianego budynekczku stojącego na gruncie gminnym, która wyraża zgodę na jego rozebranie i prosi, żeby gmina pomogła to zrobić. Gdy to nastąpi, teren zostanie uporządkowany i osłonięty jakimiś panelami, tak aby miejsce to prezentowało się schludnie. Przypomniał, iż pierwotny plan zakładał, żeby w przyszłości zlokalizować na tym terenie bibliotekę. Jakiś czas temu pojawił się jednak pomysł zagospodarowania szpitalika, przy czym w pierwszej kolejności należałoby wybudować nowy budynek komunalny w Pępowie i przesiedlić tam mieszkańców; odzyskany szpitalik zostałby wówczas wyremontowany i przeznaczony pod bibliotekę, punkt informacji turystycznej, być może izbę pamięci, natomiast ciąg, w którym znajduje się przeznaczony do rozbiórki budynek, można by zagospodarować podobnie, jak ma to miejsce w przypadku pl. Cyryla Ratajskiego, czyli zabudowa z usługowym, handlowym parterem oraz piętrem zaadaptowanym na cele mieszkaniowe. Swoje oblicze zmieniłyby również zieleńce wokół pomnika. Podkreślił, iż ta wizja musi zostać skonsultowana z planistą oraz z projektantami, którzy to fachowcy mogliby coś doradzić. Dodał, iż miałyby to zostać zrealizowane w ramach rewitalizacji, czyli jednego dużego zadania podzielonego na kilka etapów, podobnie jak ma to miejsce w sąsiedniej gminie Krobia – jeśli tylko pojawią się środki na tego typu zadania. Nadmienił, iż przewodniczący Rady popiera ten pomysł. Stwierdził, iż do czasu pobudowania nowego obiektu można by w miejscu rozebranego sklepu ustawić kilka estetycznych budek handlowych, z których mogliby korzystać np. wytwórcy lokalnych specjalów. Zaprosił sołtys Pępowa do rozmowy na ten temat.

- Przewodniczący – stwierdził, iż wydaje mu się, że jest to melodia przyszłości, jednak trzeba mieć dalekosiężne plany.

- Wiceprzewodniczący Zygmunt Gulcz – wskazał, iż w raporcie o stanie gminy poruszone jest także zagadnienie szerokopasmowej sieci światłowodowej, która była realizowana w ramach programu operacyjnego „Polska Cyfrowa”, współfinansowanego ze środków europejskich. W gminie Pępowo została pobudowana szkieletowa sieć światłowodowa, jednak nie wszystkie odcinki w miejscowościach zostały tą siecią objęte. Zwrócił się do wójta z pytaniem, czy w najbliższym czasie będzie jakiś program uzupełniający oraz w jaki sposób mieszkańcy mogą zrealizować możliwości podłączenia się do sieci, która jest na innej ulicy lub na drugim końcu miejscowości.

- Przewodniczący – stwierdził, iż jest to trudne pytanie.

- Wójt – przyznał, iż jest w temacie, ponieważ kiedyś firmował, a obecnie ma bliski kontakt z osobą, która prowadzi taką firmę. Poinformował, iż sieć szkieletowa została wybudowana przy znaczącym udziale środków unijnych, jednak teraz jest to sprawa stricte biznesowa; jeżeli przedsiębiorcy lokalni będą zainteresowani tym, żeby podpiąć się do tej sieci i budować wokół tego swoją „pajęczynę” – nie ma żadnych przeszkód i można to robić na bieżąco, tak jak ma to miejsce np. w Pępowie. Wyjaśnił, że nie wszystkie miejscowości na terenie gminy zostały w ten szkielet wyposażone; szkieletu nie mają np. Wilkonice, gdzie występuje problem ze sprawami własnościowymi; spory opór stawia Grupa Orange, która ma tam swoje studnie i nie wyraża zgody, co jest „nie do przeskoczenia” na dzień dzisiejszy. Wyraził przekonanie, że w nowym rozdaniu środków z POPC Grupa INEA będzie prawdopodobnie kontynuować budowę takich sieci, przy znaczącym udziale własnych środków oraz wsparciu funduszy unijnych. Przypomniał, iż premier Morawiecki zapowiadał w „Nowym Ładzie”, że każda miejscowość na terenie Polski będzie miała dostęp do szerokopasmowej sieci

światłowodowej. Dodał, iż w środowisku fachowców nie traktuje się jako sieci światłowodowej szerokopasmowej wyłącznie kabla; z technicznego punktu widzenia sieć internetu szerokopasmowego to również wysokiej wydajności przełączniki naziemne. Podkreślił, iż w Gębicach taka możliwość jest, zatem nie pozostaje nic innego jak namawiać lokalnych przedsiębiorców, żeby zechcieli wykonać indywidualne przyłącza do poszczególnych domostw i umożliwić korzystanie z nich.

- Radny Radosław Sobótka – zwrócił się do wójta z pytaniem dotyczącym mieszkań komunalnych. Chciał się dowiedzieć, czy przy założeniu, że sprawdza się przedstawiony przez wójta scenariusz, w szpitaliku powstaje biblioteka oraz zostaje wybudowany nowy budynek komunalny, wszyscy lokatorzy pomieszczeń komunalnych stanowiących własność gminy otrzymają nowe mieszkania komunalne. Sprecyzował, iż chodzi mu o zweryfikowanie, czy wszyscy mieszkańcy, którzy swego czasu spełniali warunki, żeby takie mieszkanie otrzymać, na dzień dzisiejszy również spełniają te warunki; chciał również uzyskać informację, czy gmina może odebrać lokatorom mieszkanie, wypowiadając umowę najmu, w przypadku poprawy warunków życiowych.

- Wójt – przyznał, iż rozumie, o co chodzi radnemu. Przypomniał, że gdy przyznawane jest mieszkanie komunalne, tematem zajmuje się komisja, a zainteresowani muszą spełniać szereg warunków, aby takie mieszkanie otrzymać. Wyjaśnił, że gdyby plan [rewitalizacji] został zrealizowany, gmina musiałaby zapewnić możliwość korzystania z mieszkania o podobnym lub lepszym standardzie wszystkim lokatorom, którzy mają umowy i na bieżąco regulują czynsz, bez możliwości ponownej weryfikacji. Podkreślił, iż znany mu jest aspekt społeczny sprawy i ma świadomość, jak zapatrują się na to mieszkańcy, jednak z punktu widzenia prawa nie ma możliwości, aby kogoś wysiedlić i nie przydzielić zamiennego mieszkania. Zaznaczył, iż pani mecenas musiałaby dogłębnie zbadać temat, jednak tak to wygląda.

- Przewodniczący – upewnił się, czy nie ma kolejnych zgłoszeń. Wobec ich braku, zamknął debatę nad Raportem o stanie Gminy Pępowo za rok 2020.

W punkcie 9 – Przewodniczący odczytał treść uchwały w sprawie **udzielenia wotum zaufania Wójtowi Gminy Pępowo**.

Dyskusja – brak.

Rada Gminy Pępowo w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 14 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących” – podjęła uchwałę nr XXVII/206/2021 w sprawie udzielenia wotum zaufania Wójtowi Gminy Pępowo – *imienny wykaz głosowań radnych oraz uchwała stanowią załączniki do niniejszego protokołu*.

- Przewodniczący – stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie – 14 głosami „za”.

Tematem punktu 10 było rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2020 r. wraz ze sprawozdaniem finansowym za 2020 r. i sprawozdaniem z działalności gminnych jednostek organizacyjnych oraz podjęcie uchwał w sprawie **zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2020 rok** oraz w sprawie **absolutorium dla Wójta Gminy Pępowo z tytułu wykonania budżetu Gminy Pępowo za rok 2020**.

Realizacja tego punktu odbyła się zgodnie z obowiązującą procedurą.

- Wójt – stwierdził, że rok 2020 do łatwych nie należał, ponieważ trudno było przewidzieć zachowanie się gospodarki w otoczeniu COVID-19, z którym borykamy się do dziś. Wyraził nadzieję, że wszystko zmierza ku dobremu. Stwierdził, iż poradziliśmy sobie dobrze zarówno z dochodami, jak i z wydatkami. Przypomniwał, że skonstruowany budżet na rok 2020 zakładał nadwyżkę operacyjną, czyli różnicę między dochodami bieżącymi a wydatkami, na poziomie 712 tys. zł. Poinformował, że ostatecznie rok 2020 zamknęliśmy nadwyżką w kwocie 1.401 tys. zł, co w jego ocenie jest wynikiem dobrym. Zaznaczył, że jest to bardzo ważny wskaźnik ekonomiczny dla budżetu, który pokazuje jego możliwości inwestycyjne. Stwierdził, że budżet jest strukturą żywą, która w ciągu roku ulega licznym zmianom, na które radni mają wpływ, podejmując stosowne uchwały. Wyjaśnił, że budżet zmienia się, ponieważ wpływają doń różnego rodzaju dodatkowe środki, takie jak dotacje czy subwencje; w 2020 r. budżet gminy zasiliły też środki z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. W związku z tym zachodzi potrzeba częstego korygowania budżetu. Aby potwierdzić ten fakt przypomniał, że budżet uchwalony przez Radę w grudniu 2019 r. po stronie dochodów zakładał 27,8 mln zł, natomiast po stronie wydatków – prawie 30,8 mln zł; planowany był też spory deficyt na poziomie ponad 3 mln zł. Dokonane w ciągu roku zmiany spowodowały zwiększenie budżetu po stronie zrealizowanych dochodów do kwoty 36 mln zł, a więc wzrost o prawie 9 mln zł; tak samo, o prawie 9 mln zł, wzrosły i wydatki – do kwoty 39 mln zł. Wójt przypomniał, że w roku 2020 gmina wspomogła się też kredytem z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, który dotyczył rozbudowy oczyszczalni ścieków, a którego rata wyniosła 1.715 tys. zł. Dla zbilansowania budżetu zaciągnięto w roku 2019 kredyt z Banku Spółdzielczego w Mikołowie w kwocie 1.942 tys. zł i drugą ratę w kwocie 1.014 tys. zł, która została wykorzystana w roku 2020. Stan zadłużenia gminy na koniec 2020 r. wynosi 4,8 mln zł, co nie stwarza większego zagrożenia dla budżetu; świadczyć mogą o tym pozytywne opinie, jakie wystawiła Regionalna Izba Obrachunkowa. Podkreślił, że gmina nadal posiada sporą zdolność kredytową, do zaciągania zobowiązań w razie potrzeby – w szczególności jeśli pojawią się możliwości uzyskania wsparcia funduszami zewnętrznymi: unijnymi lub krajowymi. Dodał, że wówczas warto się nad takim zadaniem pochylić, zaryzykować i zrealizować je, dokładając własne pieniądze.

Wójt przyznał, że na początku roku 2020 miesięczne wpływy gminy z tytułu podatku PIT, który jest jednym z istotnych dochodów budżetu, spadły drastycznie i zachodziła obawa, że PIT będzie naprawdę „kiepski”. Ostatecznie bez uszczerbku się nie obyło, jednak cieszy fakt, że subwencja oświatowa i wyrównawcza zostały zrealizowane w 100%, natomiast wspomniany wcześniej podatek PIT – w 98,3%: zamiast 4.936 tys. zł, na konto gminy wpłynęło 4,8 mln zł, co w trudnym, pandemicznym czasie i kiepskim starcie w rok 2020 nie jest wynikiem najgorszym. Odnosząc się do dochodów własnych gminy wójt stwierdził, iż są one zawsze na dobrym poziomie, a w roku 2020 zrealizowane zostały na przyzwoitym poziomie 100,9%, czyli o zaledwie 0,2% mniej, niż w roku ubiegłym.

Kontynuując swą wypowiedź wójt przyznał, iż bardzo cieszy go fakt, że jako samorząd w trudnym roku: roku pandemii i roku kończenia inwestycji związanej z rozbudową oczyszczalni, w ramach wydatków majątkowych, których nabierało się ponad 40 pozycji, wydaliśmy kwotę prawie 9.385 tys. zł; Pokazuje to, że przy ostatecznych dochodach na poziomie 36,7 mln zł, ponad 25% budżetu gminy zostało przeznaczone na inwestycje i zadania, które budują wartość dodatnią naszej pięknej gminy. Nadmienił, że w roku 2019

było to 21%, zatem mimo trudności wskaźnik ten wzrósł o 4%. Dodał, że nie wszystko udało się zrealizować; zachowujemy jednak porządek i konsekwencję – to zadanie, które nie zostało dokończony w roku 2020, próbujemy realizować w roku bieżącym.

Dalej wójt informował, że podobnie jak w latach ubiegłych występują zaległości podatkowe, a połowę kwoty 689 tys. zł stanowią zaległości alimentacyjne, które są odzyskiwane w miarę możliwości. Podkreślił, że gmina stara się na bieżąco zabezpieczać swoje należności stosując postępowanie egzekucyjne, obciążenia hipoteczne. Jak stwierdził, zaległości były, są i będą, jednak nie wzrastają, utrzymują się na stałym poziomie, a często są to ci sami dłużnicy, którzy mają kłopoty z roku na rok i po działaniach podjętych przez gminę prędzej czy później to regulują.

Następnie wójt poprosił skarbnik gminy o dokładne zaprezentowanie wykonania budżetu i przedstawienie precyzyjnych danych w tym zakresie oraz zwrócił się do Rady z prośbą o przyjęcie stosownej uchwały.

- Przewodniczący – stwierdził, że wójt omówił już połowę, zatem drugą połowę przedstawi p. skarbnik.

- Skarbnik Kinga Klozińska-Antczak – omówiła sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2020 rok wraz ze sprawozdaniami finansowymi i informacją o stanie mienia gminy za okres od 01.01.2020 r. do 31.12.2020 r., po czym przedstawiła opinię Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Pępowo za 2020 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego i objaśnieniami, wyrażoną w uchwale nr SO-10/0954/63/2021 z dnia 12 kwietnia 2021 roku – opinia pozytywna. *Wymienione dokumenty stanowią załączniki do niniejszego protokołu.*

- Radny Zbigniew Waleński - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - przedstawił wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Pępowo z tytułu wykonania budżetu gminy w 2020 r. wraz z uzasadnieniem, wyrażony w uchwale nr 1/2021 Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Pępowo z dnia 24 maja 2021 roku, oraz sentencję uchwały nr SO-10-0955/111/2021 Składu Orzekającego regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 27 maja 2021 r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Pępowo o udzielenie Wójtowi Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok – wniosek należy uzasadniony. *Wymienione dokumenty stanowią załączniki do niniejszego protokołu.*

- Przewodniczący Rady Gminy Pępowo – przedstawił opinię w sprawie wykonania budżetu gminy za 2020 r. wypracowaną na wspólnym posiedzeniu Komisji stałych Rady Gminy Pępowo w dniu 16 czerwca 2021 r. – *opinia jednomyślnie pozytywna. Opinia stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

- Przewodniczący – przypomniał, że radni otrzymali wraz z materiałami sesyjnymi sprawozdania z działalności szkół, działalności Gminnego Ośrodka Kultury, Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej i realizacji gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz gminnego programu przeciwdziałania narkomanii, po czym zapytał radnych, czy życzą sobie omówienia wymienionych materiałów lub mają jakieś pytania.

Pytań nie zgłoszono. Przewodniczący stwierdził, że załączone sprawozdania zostają przyjęte do protokołu – *stanowią one załączniki do niniejszego protokołu.*

Następnie przewodniczący otworzył dyskusję nad sprawozdaniem z wykonania budżetu.

- Radny Zygmunt Gulcz – stwierdził, iż nie będzie zadawał pytania, ponieważ padły już pozytywne słowa ze strony Regionalnej Izby Obrachunkowej, ze strony Komisji Rewizyjnej oraz Komisji stałych Rady Gminy. W nawiązaniu do słów wójta dotyczących wydatków majątkowych w wysokości ponad 9 mln zł, co daje wynik 25% udziału środków inwestycyjnych w ogólnej skali budżetu gminy, stwierdził, że jest to wynik bardzo dobry, zwłaszcza w obliczu realizacji tak wielkiej inwestycji, jak rozbudowa oczyszczalni ścieków w Pępowie na kwotę 11 mln zł. Przypomniiał, że teoretycznie inwestycja ta powinna być realizowana w ciągu trzech lat budżetowych, tzn. 2018, 2019 i 2020 r., ale ze względu na bój toczony jeszcze w poprzedniej kadencji o przyznanie dotacji w wysokości 5 mln zł na tę inwestycję, jeden rok budżetowy „umknął” i trzeba było się spieszyć w ciągu dwóch lat. Podkreślił, iż dokonaliśmy tego, nie umniejszając innych inwestycji w ciągu tych dwóch lat. Pogratulował wójtowi podjęcia dobrych działań i stwierdził, że z perspektywy swojej działalności widzi, że wójt sprawdził się w tych działaniach, w realizacji budżetów, a zwłaszcza budżetów proinwestycyjnych.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Kończąc procedurę przystąpiono do głosowania uchwał w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2020 rok oraz w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Pępowo z tytułu wykonania budżetu Gminy Pępowo za rok 2020.

Rada Gminy Pępowo w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 14 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących” – podjęła uchwałę nr XXVII/207/2021 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2020 rok – *imienny wykaz głosowań radnych oraz uchwała stanowią załączniki do niniejszego protokołu.*

Rada Gminy Pępowo w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 14 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących” – podjęła uchwałę nr XXVII/208/2021 w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Pępowo z tytułu wykonania budżetu Gminy Pępowo za rok 2020 – *imienny wykaz głosowań radnych oraz uchwała stanowią załączniki do niniejszego protokołu.*

- Przewodniczący – pogratulował wójtowi kolejnego udzielonego absolutorium – tym bardziej, że zostało ono udzielone jednogłośnie. Podkreślił, że praca i współpraca z Radą Gminy układa się prawidłowo.

- Wójt – podziękował za udzielenie absolutorium. Wyraził przekonanie, że realizowane działania są dobrze oceniane, co widać po dzisiejszym głosowaniu. Podkreślił, że wójt jest mocny siłą swoich pracowników. Podziękował swojej załodze: swojemu zastępcy, p. skarbnik, p. sekretarz, kierownikom wydziałów oraz wszystkim pracownikom, którzy wspólnie z nim tworzą całość, są organem wykonawczym. Podziękował też Wysokiej Radzie za dobrą współpracę i podkreślił, że zawsze znajdują wspólny język, wspólnie rozwiązują wiele problemów i podejmują konkretne działania dla dobra gminy. Dalej wójt dziękował kierownikom gminnych jednostek organizacyjnych: szkół, Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz Gminnego Ośrodka Kultury, Sportu i Aktywności Lokalnej, podkreślając, że i oni uczestniczą we współpracy i tworzeniu dobrego, gminnego klimatu. Podsumowując swą

wypowiedź obiecał, że wszyscy nadal będą zgodnie pracować dla dobra i rozwoju gminy Pępowo.

W tym miejscu Przewodniczący zarządził 15-minutową przerwę w obradach. Po przerwie przystąpiono do realizacji kolejnych punktów porządku obrad XXVII sesji Rady Gminy Pępowo.

W punkcie 11 – rozpatrzono i podjęto uchwały w sprawie:

a) wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny prawa własności nieruchomości położonej w Pępowie – projekt uchwały omówił wójt. Jak wyjaśnił, uchwała ma charakter porządkowy, a nieruchomość, która ma być przekazana w drodze darowizny na rzecz gminy, to teren drogi przejazdowej i parkingów wzdłuż pępowskich sklepów. Podkreślił, iż nieruchomość jest w użytkowaniu gminy, a swego czasu przeprowadzono tam inwestycję polegającą na budowie drogi i parkingów. Niedawno okazało się, że zgodnie z księgami wieczystymi właścicielem gruntu jest w dalszym ciągu skarb państwa. Wójt poinformował, iż w celu uporządkowania sprawy odbył rozmowę ze starostą, który dysponuje tym majątkiem; starosta opowiedział się za tym, aby zapisać u notariusza, że właścicielem gruntu (o powierzchni ok. 37 arów) jest gmina Pępowo. Aby to uczynić, niezbędne jest złożenie wniosku do starosty oraz podjęcie przez Radę Gminy stosownej uchwały.

- Przewodniczący – powołując się na relację swoich dziadków poinformował, że dzisiejsza droga przed sklepami była niegdyś główną drogą wiodącą przez Pępowo, natomiast przed szpitalikiem, w miejscu dzisiejszej drogi powiatowej mieściły się ogródki działkowe, gdzie znajdowała się nawet studnia. Dodał, iż można to zobaczyć na starych zdjęciach. Stwierdził, iż pewnie zostało to zapisane w ten sposób, dlatego należy przejść drogę zbudowaną z kostki brukowej.

Dyskusja – brak.

Rada Gminy Pępowo w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 14 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących” – podjęła uchwałę nr XXVII/209/2021 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny prawa własności nieruchomości położonej w Pępowie – *imienny wykaz głosowań radnych oraz uchwała stanowi załączniki do niniejszego protokołu.*

b) ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w gminie Pępowo na rok szkolny 2021/2022 – projekt uchwały omówił Zastępca Wójta Grzegorz Wabiński. Jak wyjaśnił, zgodnie z obowiązującymi przepisami konieczne jest podjęcie uchwały w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w gminie Pępowo na rok szkolny 2021/2022. Jest to niezbędne, gdyż średnia cena paliwa w danej gminie jest jedną ze składowych wykorzystywanych do wyliczenia kosztów dowozu uczniów niepełnosprawnych do szkoły zwracanych rodzicom. Następnie omówił pokrótce, w jaki sposób ustalono średnią cenę jednostki paliwa na dzień 10 czerwca 2021 r.

Dyskusja – brak.

Rada Gminy Pępowo w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 14 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących” – podjęła uchwałę nr XXVII/210/2021 w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w gminie Pępowo na rok

szkolny 2021/2022 – *imienny wykaz głosowań radnych oraz uchwała stanowią załączniki do niniejszego protokołu.*

c) podjęcia współdziałania z Gminą Piaski i zawarcia porozumienia w zakresie realizacji zadania publicznego dotyczącego zapewnienia kształcenia, wychowania i opieki uczniom – projekt uchwały omówił Zastępca Wójta Grzegorz Wabiński. Jak wyjaśnił, konieczne jest wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy gminą Pępowo a gminą Piaski, polegającego na przejściu przez gminę Pępowo realizacji zadania publicznego dotyczącego zapewnienia kształcenia, wychowania i opieki uczniom zamieszkałym w miejscowości Rębowo od nr 23 do nr 31. Poinformował, iż na dzień dzisiejszy są to 3 osoby, które są mieszkańcami gminy Piaski, jednak znajdują się w obwodzie Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Pępowie zgodnie z uchwałą nr XIX/169/2017 Rady Gminy Pępowo z dnia 6 października 2017 r.

Dyskusja – brak.

Rada Gminy Pępowo w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 14 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących” – podjęła uchwałę nr XXVII/211/2021 w sprawie podjęcia współdziałania z Gminą Piaski i zawarcia porozumienia w zakresie realizacji zadania publicznego dotyczącego zapewnienia kształcenia, wychowania i opieki uczniom – *imienny wykaz głosowań radnych oraz uchwała stanowią załączniki do niniejszego protokołu.*

d) udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Gostyńskiemu – projekt uchwały przedstawił wójt. Wyjaśnił, iż chodzi o kolejne zadania które gmina chce realizować wspólnie z powiatem gostyńskim, czyli o dokończenie budowy chodnika przy drodze powiatowej w miejscowości Skoraszewice, o ok. 30 m [chodnika] w Krzekotowicach oraz o krótki odcinek w miejscowości Magdalenki. Dodał, iż wstępnie zaplanowano samodzielną realizację tego zadania, ponieważ raczej trudno jest namówić powiat na wejście w zadania związane z budową chodników, jednak udało się wypracować konsensus i to zadanie również realizowane jest w formule 50/50 – powiat zakupi towar i materiały niezbędne do wykonania zadania, natomiast gmina zabezpiecza wykonawstwo; później zadanie zostanie ostatecznie rozliczone. Nadmienił, że kwota 44.500,00 zł wynika z kosztorysu i powinna wystarczyć, żeby zrealizować te zadania.

Dyskusja – brak.

Rada Gminy Pępowo w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 14 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących” – podjęła uchwałę nr XXVII/212/2021 w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Gostyńskiemu – *imienny wykaz głosowań radnych oraz uchwała stanowią załączniki do niniejszego protokołu.*

e) zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pępowo na lata 2021-2030 – szczegółowe uzasadnienie do projektu uchwały odczytała Skarbnik Gminy Kinga Klozińska-Antczak. Jak wyjaśniła, proponowane zmiany WPF na lata 2021-2030 są zgodne ze zmianami w budżecie gminy na 2021 rok, a po dokonaniu powyższych zmian wynik budżetu jest deficytowy.

Dyskusja – brak.

Rada Gminy Pępowo w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 14 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących” – podjęła uchwałę nr XXVII/213/2021 w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pępowo na lata 2021-2030 – *imienny wykaz głosowań radnych oraz uchwała stanowią załączniki do niniejszego protokołu.*

f) **zmian w uchwale budżetowej na rok 2021** – szczegółowe uzasadnienie do projektu uchwały odczytała Skarbnik Gminy Kinga Klozińska-Antczak. Jak wyjaśniła, proponuje się dokonanie zmian zarówno po stronie dochodów, jak i po stronie wydatków.

Dyskusja:

- Radny Ireneusz Matyla – odnosząc się do działu 010 Rolnictwo i łowiectwo i zawartego w nim zwiększenia planu wydatków bieżących o kwotę 20.000,00 zł z przeznaczeniem na udzielenie dotacji dla spółki wodnej, zwrócił się do wójta z pytaniem, czy dotyczy to modernizacji i przebudowy przepustów, o której wójt wspominał podczas wspólnego posiedzenia komisji.

- Wójt – potwierdził, iż chodzi o omówiony temat dotyczący przepustu na drodze na Bielawy.

- Radny Ireneusz Matyla – odnosząc się do zwiększenia planu wydatków bieżących w dziale Gospodarka mieszkaniowa o kwotę 10.000,00 zł z przeznaczeniem na zakup usług remontowych, poprosił o wyjaśnienie, o jakie usługi remontowe chodzi.

- Skarbnik – wyjaśniła, iż chodzi o naprawę ubytków w dachu budynku przy ul. Stanisławy Nadstawek 7 oraz wymianę instalacji sanitarnej wraz z zabezpieczeniem w budynku w Czeluścinie.

- Przewodniczący – zauważył, iż z porządku obrad została wyrzucona uchwała o nagrodach dla sportowców, natomiast w dziale Kultura fizyczna pojawiła się kwota 15.000,00 zł [z przeznaczeniem na ten cel]. Zapytał, czy można to jakoś wytłumaczyć.

- Skarbnik – wyjaśniła, że projekt uchwały jest cały czas opracowywany, a środki zostały zabezpieczone na okoliczność, gdyby Wysoka Rada taką uchwałę podjęła, co umożliwiłoby ich wypłacenie. Nadmieniła, że jeśli tak się nie stanie, środki zostaną przeniesione.

- Wójt – przyznał, iż po konsultacjach z p. mecenas okazało się, że przygotowanie takiej uchwały nie jest prostą sprawą, ponieważ musiałyby się w niej znaleźć wymagania dot. zajętych miejsc, sukcesów, z wyszczególnieniem kwot. Stwierdził, że bardzo trudno jest to sprecyzować, ponieważ nie sposób przewidzieć, co nastąpi w przyszłości, czy nie pojawi się np. sekcja koszykówki, badmintonu czy tenisa. Dodał, iż intencją było nagrodzenie klubu piłkarskiego za awans. Zapowiedział, że jeśli będą spore kłopoty ze sprecyzowaniem uchwały, zwróci się do Wysokiej Rady z prośbą, aby zwiększyć dotację dla klubu, i uzasadni, że jest to kwota przeznaczona wyłącznie na nagrody finansowe dla zawodników; jeśli jednak uda się wypracować satysfakcjonujący projekt uchwały, zostanie on przedłożony Wysokiej Radzie do uchwalenia.

Na tym dyskusję zakończono.

Rada Gminy Pępowo w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 14 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących” – podjęła uchwałę nr XXVII/214/2021 w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2021 – *imienny wykaz głosowań radnych oraz uchwała stanowią załączniki do niniejszego protokołu.*

g) uznania „Programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest dla powiatu gostyńskiego na lata 2008-2032” jako równoważnego gminnemu programowi usuwania wyrobów zawierających azbest dla gminy Pępowo – projekt uchwały omówiła kierownik Wydziału Rozwoju Gospodarczego Małgorzata Waleńska. Jak wyjaśniła, zadanie związane z usuwaniem azbestu na terenie gminy Pępowo nie jest zadaniem nowym; zmieniła się natomiast organizacja tego odbioru – do tej pory zadania te w imieniu zainteresowanych gmin realizował powiat gostyński, a Wysoka Rada co roku zabezpieczała środki na wniesienie wkładu finansowego ze strony gminy Pępowo. M. Waleńska poinformowała, że w roku bieżącym i w latach następnych zadania te będą realizowane samodzielnie przez poszczególne gminy, a warunkiem uzyskania dofinansowania na usuwanie azbestu jest posiadanie programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest. Do tej pory pracowano na programie powiatowym, natomiast na tę chwilę są dwie możliwości: gmina może uchwalić swój program lub może bazować na powiatowym programie usuwania azbestu pod warunkiem, że uwzględni on daną gminę; w takim przypadku musi on zostać uznany przez Radę w drodze uchwały jako równoważny programowi gminnemu – dlatego konieczne jest podjęcie uchwały. Nadmieniła, że uchwała o przyjęciu programu jest jednym z niezbędnych załączników do wniosku o dofinansowanie, który został już złożony, a kwota dotacji wynosi 70% kosztów całkowitych usuwania azbestu. Poinformowała, że w przypadku przyznania dofinansowania zadanie to byłoby realizowane w dwóch latach, czyli w roku bieżącym i w roku następnym, natomiast odbiór od mieszkańców miałby miejsce w roku następnym.

Dyskusja – brak.

Rada Gminy Pępowo w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 14 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących” – podjęła uchwałę nr XXVII/215/2021 w sprawie uznania „Programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest dla powiatu gostyńskiego na lata 2008-2032” jako równoważnego gminnemu programowi usuwania wyrobów zawierających azbest dla gminy Pępowo – *imienny wykaz głosowań radnych oraz uchwała stanowiąc załączniki do niniejszego protokołu.*

W punkcie 12 – wolne głosy i wnioski – głos zabrali:

- Radny Ireneusz Matyla – zwrócił się do przedstawicielki powiatu z pytaniem, czy mieszkańcy mogą w tym roku liczyć na wykaszanie poboczy przy drogach powiatowych, pomijając to, co robi miejscowy urząd, a bez czego byłoby całkiem źle.
- Radna Rady Powiatu Gostyńskiego Mirosława Bigaj – poinformowała, że Rada Powiatu zbiera się w czwartek oraz że planuje wówczas w pierwszej kolejności zapytać o terminy. Zapowiedziała ponadto, że w czwartek Rada Powiatu przyjmować będzie program opieki nad zabytkami, który jest nowością w skali powiatów i gmin. Nadmieniła, że z lektury projektu wspomnianego programu wynika, że w skali powiatu pozostały właściwie tylko dwie gminy, które takiego programu jeszcze nie opracowały, w tym gmina Pępowo. Zasugerowała wójtowi, że warto byłoby podjąć podobne działania i opracować taki program opieki, co prawdopodobnie ułatwiłoby zdobywanie środków zewnętrznych oraz aktualizację „przeterminowanych” informacji zawartych w wojewódzkim rejestrze zabytków (np. nieaktualne nazwy ulic). Podsumowała, że to gmina powinna przyjrzeć się zabytkom,

zweryfikować dane i wysłać uaktualnienie, żeby w rejestrze wojewódzkim nie było takich anachronizmów. Poprosiła wójta o odpowiedź, czy gmina będzie coś robić w tej sprawie.

- Wójt – poinformował, iż gmina Pępowo prowadzi wymaganą ustawą ewidencję i rejestr zabytków; dokument ten został złożony w urzędzie konserwatorskim, w oddziale w Lesznie. Zapewnił, iż nie przypomina sobie sytuacji, żeby czegoś nie uzgodniono i żeby w dokumentach występowała nieaktualna nazwa ulicy, po czym stwierdził, że być może starostwo jest w posiadaniu nieaktualnych dokumentów. Przyznał, iż byłby skłonny wejść w ten temat i opracować taki program, jednak podchodzi do tego sceptycznie i obawia się, że będzie to kolejny „półkownik”, czyli dokument, w ślad za którym nie idą żadne środki. Skonstatował, że szanse na pozyskanie jakichkolwiek środków od konserwatora zabytków są równe zeru. Poinformował, iż planuje starać się o wsparcie ze środków pozostających w dyspozycji urzędu marszałkowskiego z przeznaczeniem na renowację budynku urzędu gminy czy pomnika w centrum Pępowa. Podsumował, że nie będzie nic obiecywał, jednak pochylił się nad tematem i zorientuje się, jaki byłby koszt takiego opracowania.

- Radna Rady Powiatu Gostyńskiego Mirosława Bigaj – przypomniała, iż jeden z ważnych zabytków znajdujących się w Pępowie, czyli spichlerz, jest brany pod uwagę do stworzenia obiektu handlowego. Wyraziła nadzieję, że fasada zabytku będzie uratowana, ponieważ jest to piękny obiekt z dziedziny zabytków użytkowych, gospodarczych, i że modernizacja nie będzie złamaniem zasady zachowania pierwotnego piękna zabytku. Nadmieniła, iż wcześniej w naszej gminie zdarzało się, że zabytek został otynkowany, a elementy zdobnicze zostały spiłowane. Wyraziła przekonanie, iż taki plan byłby sygnałem dla wszystkich mieszkańców, że gmina dba zarówno o zabytki pozostające w jej gestii, jak i o te, które są w rękach prywatnych. Podkreśliła, że wszystkie zabytki należy traktować jako dziedzictwo kulturowe, a „uzbrojenie się” w taki dokument pomogłoby zapobiegać niepokojącym działaniom mogącym skutkować nieodwracalnym zniszczeniem licznych zabytków, które są dobrem kulturowym.

Następnie radna Mirosława Bigaj zwróciła się do wójta z pytaniem, czy gmina otrzymała jakiś sygnał co do terminu modernizacji przejść dla pieszych i zadeklarowała, że jeśli to nie nastąpiło, ponagli również i ten temat.

- Wójt – zapewnił, że gminna ewidencja zabytków, którą dysponuje wojewódzki konserwator zabytków, daje wiedzę co do tego, że dany obiekt jest zabytkiem, ponieważ zostało to uzgodnione, a zabytki są chronione. Oznajmił, iż rozmawiał już z nabywcą całego obiektu, który znakomicie zdaje sobie sprawę z tego, że wszelkie prace związane z przebudową i modernizacją mogą być prowadzone wyłącznie pod nadzorem konserwatora zabytków. Dodał, że nie można wykluczyć, że znajdzie się jakiś właściciel, który złamie prawo, ale ewidencja zabezpiecza zabytki znajdujące się na terenie gminy Pępowa. Zapewnił, że program zostanie opracowany, skoro inne gminy posiadają taki dokument.

Odnosząc się do tematu przejść dla pieszych wójt poinformował, iż jest po rozmowie z członkiem zarządu powiatu gostyńskiego i otrzymał zapewnienie, iż cztery przejścia w gminie, o które wnioskowaliśmy, zostały pozytywnie zweryfikowane w pierwszym etapie, czyli przez zespół u wojewody, a dokumenty zostały przesłane do Warszawy, do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, gdzie ma nastąpić ostatecznie rozstrzygnięcie, zatwierdzenie. Podsumował, że trzeba poczekać jeszcze moment i wyraził przekonanie, że już niebawem pojawi się informacja pomyślna dla naszej gminy.

- Radna Mirosława Bigaj – podziękowała za odpowiedź i przeprosiła, iż przybyła dopiero na wolne głosy i wnioski. Wy tłumaczyła, że czasami ciężko jest to pogodzić z obowiązkami zawodowymi. Stwierdziła, iż cieszy się, że zdążyła i podziękowała za uwagę.
- Przewodniczący – zastrzegł, że radna powiatowa nie została jeszcze „zwolniona” i zapowiedział, że pojawią się kolejne pytania. Następnie zwrócił się do radnego z Czeluścina z pytaniem, czy dziury w drogach zostały zalepione.
- Radny Radosław Sobótka – poinformował, że dziury w Czeluścinie zostały zalepione.
- Przewodniczący – zapytał też o dziury w Pasierbach. Przypomniał, że pięć tygodni temu radny Krzysztof Kaczmarek miał problem jeśli chodzi o przejście dla pieszych koło sklepu w Babkowicach, a radna powiatowa obiecała, że załatwi tę sprawę, zorientuje się. Stwierdził, iż nie usłyszał odpowiedzi na ten temat.
- Radna Mirosława Bigaj – stwierdziła, iż można o to zapytać wójta, który wie, które wnioski „poszły”. Poinformowała, iż rozmawiała z radnym z Babkowic i myślała o tym, że trzeba taki wniosek dołączyć, napisać, jednak nie leży to w jej gestii. Zwróciła się do wójta z pytaniem, czy przejście, o którym mówił radny, zostało ujęte w harmonogramie.
- Przewodniczący – stwierdził, że nie jest ujęte.
- Radna Mirosława Bigaj – stwierdziła, że w takim razie trzeba ten wniosek napisać.
- Przewodniczący – sprecyzował, że radna miała sprawdzić, czy można jeszcze złożyć taki wniosek.
- Radna Mirosława Bigaj – przeprosiła i przyznała, że nie dopatrzyła tego, ponieważ ostatni czas jest bardzo gorący. Poprosiła radnego Kaczmarka o rozmowę [po zakończeniu sesji], aby mogła ponownie poruszyć ten temat przed sesją [w powiecie]. Poprosiła też o przesłanie mailem informacji pisemnej w tej sprawie.
- Wójt – wyjaśnił, że nie ma możliwości wprowadzania nowych pomysłów w dowolnym momencie. Przyznał, iż są to rzeczy zasadne, które należałoby zrealizować, ale nabór odbywał się w ramach funduszu dróg samorządowych, czyli konkurs został ogłoszony, a możliwości były ograniczone. Podkreślił, że na 7 gmin powiatu gostyńskiego 18 takich przejść zostało zgłoszonych, z czego 4 z terenu naszej gminy, co i tak jest dobrym wynikiem. Zaznaczył, że temat jest zamknięty i obecnie nie ma możliwości zgłoszenia kolejnego przejścia, ponieważ nie ma naboru. Oznajmił, iż wkrótce składany będzie wniosek na drogę przy strefie [gospodarczej] w Pępowie i w praktyce wygląda to tak, że gmina otrzyma informację kilka dni wcześniej, a wnioski będzie można składać przez 7, 10 albo 14 dni, a potem temat zostaje zamknięty. Podsumował, że nie można już złożyć wniosku dotyczącego Babkowic, jednak taka możliwość na pewno się pojawi, jeśli będzie realizowana przebudowa drogi w centrum wsi. Dodał, że były spore oczekiwania związane z funduszem wsparcia gmin popegeerowskich, jednak Babkowice nie załapały się, ponieważ do rozdysponowania w tym konkursie było 350 mln zł, a wnioski opiewały łącznie na ponad 5 mld zł. Zapewnił, że gmina wspólnie z powiatem będzie się starać o środki zewnętrzne w kolejnych rozdaniach.
- Radna Mirosława Bigaj – podziękowała wójtowi za wsparcie. Podkreśliła, że do powiatu stale wpływają różne drobniejsze wnioski od gmin, które nierzadko są zrealizowane, natomiast przebudowa całej drogi w Babkowicach jest bardzo dużą inwestycją. Zachęciła, aby zadać sobie trochę trudu i napisać wniosek i nadać sprawie bieg, ponieważ bez tego nie ma o czym rozmawiać. Zapewniła, iż poprze tego typu wniosek..

- Radny Krzysztof Kaczmarek – poinformował, iż wnioski były pisane kilkanaście lat temu; pisał je zarówno poprzednik radnego, jak i jego ojciec, jednak odpowiedź zawsze była odmowna ze względu na to, że nie było chodnika. Podkreślił, iż chodnik niedawno powstał, urząd miał się nad tym pochylić i miało to zostać wykonane.
- Radna Mirosława Bigaj – poprosiła o podanie numerów tych wniosków.
- Radny Krzysztof Kaczmarek – stwierdził, iż zostanie napisany nowy wniosek z uzasadnieniem, tak aby miało to odpowiednią siłę przebicia.
- Radna Mirosława Bigaj – stwierdziła, że jeśli wymóg został spełniony, to aż się prosi, żeby napisać nowy wniosek. Stwierdziła, że być może uda się załatwić, ponieważ w porównaniu do toczących się inwestycji nie jest to jakieś karkołomne przedsięwzięcie, a mieszkańcy odczuwają dyskomfort.
- Radny Krzysztof Kaczmarek – dodał, że jest to niebezpieczeństwo.
- Radna Elżbieta Pawlak – poinformowała, iż ostatnio była na zebraniu OSP Wilkonice i była tam też grupa rolników, którzy dopytywali o odbiór i utylizację folii rolniczych. Zwróciła się do wójta z pytaniem, czy planuje w tym roku po raz kolejny podjąć program utylizacji folii rolniczych.
- Wójt – poinformował, iż pojawiła się taka możliwość, zatem gmina najpewniej podejmie się tego trudu i będzie się to odbywało na takiej samej zasadzie, jak poprzednia akcja, która została naprawdę dobrze przyjęta.
- Radny Ireneusz Matyla – poruszył kwestię ważenia odpadów w pępowskim PSZOK-u. Poinformował, iż rozmawiał ostatnio z mieszkańcem Leszna i tam nikt niczego nie waży, oprócz gruzu i materiałów budowlanych, natomiast w pępowskim PSZOK-u ludzie tracą cierpliwość, ponieważ nawet chcąc oddać niewielki woreczek z folią czy szkłem muszą odstać swoje w kolejce, żeby to zważono, choć nie wiadomo, czemu ma to służyć. Poprosił, żeby wójt poruszył tę kwestię, mimo, że domyśla się, jaka będzie odpowiedź: że ma to na celu ustalenie kosztów. Zastanawiał się, dlaczego jedna miejscowość musi ważyć, a inna nie. Zauważył, że przecież wystarczyłoby zważyć cały kontener z poszczególną frakcją odpadów, zamiast ważyć indywidualnie i zabierać ludziom czas, co może skutkować tym, że odpady trafią do rowu czy do lasu. Podsumował, że procedury należy upraszczać.
- Wójt – stwierdził, iż poruszy tę kwestię podczas jutrzejszego zgromadzenia KZGRL, ponieważ wszystkie gminy w związku powinny być traktowane jednakowo. Zapewnił, że stosowna odpowiedź wraz z ewentualną propozycją rozwiązania problemu zostanie przedstawiona Radzie na komisjach lub następnej sesji. Stwierdził, iż zgadza się, że to ważenie niewiele daje, ponieważ można rozpisać odpady np. na sąsiada, i praktycznie jest to utrudnianie.
- Radny Krzysztof Kaczmarek – poruszył kwestię uzupełnienia oświetlenia przy posesjach. Przypomniał, że zgodnie z ustaleniami miał to być tzw. „solar” przy jednej z posesji na „bahnhofie” w Babkowicach, Zwrócił się do wójta z pytaniem, czy będzie to realizowane w tym roku.
- Wójt – zapewnił, że lampa jest na tapecie i środki na ten cel zostały zabezpieczone, a wykonawca zostanie wybrany za moment. Dodał, iż będzie to lampa solarna z wiatrakiem.
- Radny Ireneusz Matyla – zauważył, że trawa w centrum Pępowa została wypalona i nawieziono tam kamienia. Zapytał, jakie są plany i kto będzie wykonawcą.

- Józef Grobelny – poinformował, że to, co było wcześniej, ciężko nazwać trawą; faktycznie zostało to spryskane, a kamienie zostały stamtąd wygrabione. Kolejnym krokiem będzie zasianie nowej trawy, jednak konieczne są odpowiednie warunki pogodowe, ponieważ ziemia jest bardzo sucha. Stwierdził, że trawę trzeba będzie podlewać. Dodał, że jego pracownicy muszą też przygotować zawody, zatem trzeba uzbroić się w cierpliwość.

- Wójt – przypomniał, że w dłuższej perspektywie planowana jest rewitalizacja tego obszaru, natomiast obecnie planowane jest wyprostowanie krawężników, przestrzeń pomiędzy krawężnikami a płytkami zostanie wysypana odpowiednim kamieniem i zostaną tam zasadzone krzewy ozdobne wymagające niewielkiej obsługi; stare tuje, które niedawno zostały przycięte, zostaną lata moment usunięte, a na całej powierzchni, po uprzednim jej wyrównaniu i nawiezieniu ziemi, zostanie zasiana trawa. Dodał, że drzewa na skwerze zostaną obłożone kostką, żeby uniknąć problemów z koszeniem. Podsumował, że wszelkie działania idą w kierunku urządzenia terenu wymagającego jak najmniejszej obsługi. Potwierdził słowa kierownika WST Józefa Grobelnego, że prace byłyby już bardziej zaawansowane, jednak czerwiec jest miesiącem newralgicznym z uwagi na konieczność zaangażowania ekipy technicznej w przygotowanie Dni Ziemi Pępowskiej i koszenie traw.

- Radny Ireneusz Matyla – przyznał, że jego pytanie nie było bezpodstawne, ponieważ kierownik Grobelny przed chwilą stwierdził, że trawę trzeba będzie podlewać. Założył, że wszyscy wiedzą, w jakich warunkach zaczynamy żyć, po czym skonstatował, że siejąc nową trawę należałoby zadbać o jej nawodnienie, ponieważ efekt podlewania trawy z węża może być mizerny. Przypomniał ponadto, że wczoraj pojawił się na stronie apel do mieszkańców o oszczędzanie wody, zatem nie powinno być tak, że mieszkaniec, do którego gmina apeluje o zaniechanie podlewania trawnika, będzie widział, że gmina zasiała nową trawę i podlewa ją, ponieważ nie spotka się to z dobrym odbiorem. Podsumował, że zanim się coś wykona, trzeba zastanowił się trzy razy. Przytoczył słowa wójta, który najpierw powiedział, że iglaki zostały obcięte, co zapewne nie zostało wykonane za darmo, a potem oznajmił, że iglaki te zostaną wyrzucone. Ponownie zaapelował o przemyślenie kwestii zasiania trawy i podkreślił, że nie jest zwolennikiem zakładania betonu, jednak być może udałoby się znaleźć lepsze rozwiązanie. Powtórzył, że nawadnianie ma to do siebie, że trawa podlewana jest w nocy, woda nie paruje i jest efekt, natomiast pracownicy będą podlewać to w dzień, czego efekt może być mizerny.

- Józef Grobelny – podzielił zdanie swojego przedmówcy i przyznał, iż ucieszyliby się, gdyby radni zabezpieczyli z 50 tys. zł na system nawadniania. Dodał, że znajduje się tam nawet studnia, zatem trawa nie musiałaby być podlewana z wodociągu. Podkreślił, iż niestety są to koszty. Przyznał, iż mogło to być wykonane przy budowie fontanny, jednak poprzedni wójt z niewiadomych przyczyn nie chciał tego zrobić.

- Radny Ireneusz Matyla – stwierdził, że jeśli wójt myśli o rewitalizacji tego miejsca, która nastąpi w bliżej nieokreślonej przyszłości, należy dokładnie zaplanować kolejność i zakres prac lub nie robić nic i czekać na rewitalizację.

- Przewodniczący – stwierdził, że obecnie to miejsce straszy.

- Radny Ireneusz Matyla – zgodził się ze swoim przedmówcą.

- Przewodniczący – stwierdził, że jeśli nie beton, to roślina, a roślinę trzeba podlać.

- Wójt – stwierdził, iż, zdaje sobie sprawę, że plany są różne, a ich zasadność może budzić pewne wątpliwości, jednak nie można czekać w nieskończoność, ponieważ nie wiadomo,

kiedy uda się zrewitalizować centrum. Dodał, że krzewy przy domu również obcinamy co roku, aż w końcu przychodzi ten czas, kiedy trzeba je usunąć, bo są po prostu brzydkie; podobna sytuacja miała miejsce w przypadku krzewów przy pomniku, które w żaden sposób nie dodawały uroku temu miejscu. Odnosząc się do kwestii zasiania trawy zauważył, że gdyby w przyszłości coś tam realizowano, tej trawy będzie jeszcze mniej. Przyznał, iż rozważa zagospodarowanie tego terenu w podobny sposób, jak ma to miejsce w przypadku plant, czyli nieco mniejsze klomby z większą ilością kosteczki. Dodał, iż ma już pewne wzorce, a projektanci na pewno w tym pomogą; wówczas można by zamontować nawodnienie i skorzystać ze studni, która znajduje się w tym miejscu. Dodał, że można by zakupić węże oraz zraszacze za ok. 2-3 tys. zł i wykonać nawodnienie „domowym sposobem” siłami pracowników służb technicznych, jednak trawa urośnie i bez tego. Podkreślił, iż zasianie trawy jest zasadne chociażby z uwagi na fakt, że na skwerze znajduje się tablica upamiętniająca Martę Kowalczyk-Liefhebber i miejsce to jest odwiedzane przez zagranicznych gości. Wyraził przekonanie, iż zasianie trawy przy odpowiedniej aurze będzie najmniejszym wydatkiem na ten moment, tak żeby wyglądało to w miarę ładnie, natomiast plany perspektywiczne są całkiem inne, zatem nie można zakładać tam kostki, płytek ani dodatkowego oświetlenia, ponieważ to jeszcze nie jest ten moment.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

W punkcie 13 – w związku z wyczerpaniem porządku obrad, przewodniczący ponownie pogratulował wójtowi uzyskanego absolutorium, po czym zamknął XXVII sesję Rady Gminy Pępowo.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała

Jagoda Kowalewska

Przewodniczący

Zenon Rogala