

Pępowo, 13.05.2022 r.

WRG.6220.4.2016

DECYZJA

o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 1, art. 75 ust 1. pkt 4, art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz.U. z 2021 r., poz. 2373 z późn. zm.) w związku z art. 49 ust. 4a Prawo budowlane (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 2351 z późn. zm.), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm. w brzmieniu obowiązującym przed 01.06.2017 r.) po rozpatrzeniu wniosku z dnia 19 stycznia 2016 r. wraz z uzupełnieniami BM Kobylin Sp. z o.o., ul. 1-go Maja 3, 63-760 Zduny o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

**Wójt Gminy Pępowo
odmawia**

określenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na: „Legalizacji kompleksu obiektów przeznaczonych do hodowli trzody chlewnej i bydła opasowego zlokalizowanej na działce oznaczonej w ewidencji gruntów nr 309/4 w miejscowości Babkowice (Bielawy), gmina Pępowo”.

UZASADNIENIE

Do Urzędu Gminy Pępowo dnia 19.01.2016 r. wpłynął wniosek BM Kobylin Sp. z o.o. ul. 1 Maja 3, 63-760 Zduny w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „Rozbudowie i przebudowie fermy trzody chlewnej i bydła opasowego zlokalizowanej na działce oznaczonej w ewidencji gruntów nr 309/4 obręb Pępowo w miejscowości Babkowice (Bielawy), gmina Pępowo”.

Pismem z dnia 27.01.2016 r. Wójt Gminy Pępowo zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie oraz zwrócił się do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Gostyniu o określenie obiektów względem których prowadzi postępowania dotyczące samowoli budowlanych zrealizowanych przez BM Kobylin Sp. z o.o. W odpowiedzi na powyższe PINB w Gostyniu w dniu 10.02.2016r. przysłał kserokopię czterech postanowień dotyczących samowoli budowlanych:

- PINB-5150.5.2015 dot. rozbudowy zadaszenia ze stołem paszowym budynku inwentarskiego nr 1,
- PINB-5150.6.2015 dot. budowy wiaty wybiegowej do hodowli bydła,
- PINB-5150.7.2015 dot. budowy budynku inwentarskiego – chlewni rusztowej,
- PINB-5150.8.2015 dot. przebudowy zadaszenia przy budynku inwentarskim nr 2.

Wójt Gminy Pępowo dnia 17.05.2016 r. umorzył postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie, ponieważ w jego ocenie nie było możliwe wydanie decyzji

o środowiskowych uwarunkowaniach określającej przedsięwzięcie jako przebudowę budynków stanowiących samowole budowlane, a z wniosku Inwestora nie wynikało, że decyzja ma być wydana na potrzeby postępowania legalizacyjnego. Ponadto Wójt Gminy Pępowo w oparciu o art. 71 ust 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko zajął stanowisko, że decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach można uzyskać wyłącznie dla planowanego przedsięwzięcia.

Dnia 02.06.2016 r. BM Kobylin Sp. z o.o. złożył w tut. Urzędzie odwołanie od decyzji Wójta Gminy Pępowo znak: WRG.6220.4(9).2016 umarzające postępowanie administracyjne w sprawie przedmiotowego przedsięwzięcia.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lesznie w decyzji nr SKO.460.593.10.2016 z dnia 08.09.2016 r. orzekło o uchyleniu zaskarżonej decyzji oraz przekazaniu do ponownego rozpatrzenia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na: „Rozbudowie i przebudowie fermy trzody chlewnej i bydła opasowego zlokalizowanej na działce oznaczonej w ewidencji gruntów nr 309/4 obręb Pępowo w miejscowości Babkowice (Bielawy), gmina Pępowo”. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lesznie wskazało, że decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach można uzyskać w toku postępowania legalizacyjnego.

Dnia 07.12.2016 r. do Urzędu Gminy w Pępowie wpłynęło postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu Sygn. akt V GR 11/16 (V GR 1/16, V GR 3/16, V GR 4/16, V GR 8/16) z dnia 14.10.2016 r. otwierające postępowanie sanacyjne BM Kobylin Sp. z o.o. w Zdunach . Sąd zezwolił Spółce na wykonywanie zarządu nad całością przedsiębiorstwa w zakresie nieprzekraczającym zwykłego zarządu. W pozostałym zakresie zarząd sprawuje na mocy ww. postanowienia DGA Centrum Sanacji Firm S.A. z/s w Poznaniu. Nastąpiła również zmiana nazwy spółki na BM Kobylin Sp. z o.o. w restrukturyzacji w Zdunach.

W związku z decyzją SKO w Lesznie Wójt Gminy Pępowo pismem z dnia 29.09.2016 r. wezwał BM Kobylin Sp. z o.o., ul. 1 Maja 3, 63-760 Zduny reprezentowaną przez pełnomocnika Panią Agnieszkę Grobark do złożenia wyjaśnień w zakresie prowadzonej na terenie fermy hodowli, tj. jej wielkości, rodzaju, rozmieszczenia w budynkach gospodarczych, podmiotu prowadzącego hodowlę oraz charakteru inwestycji objętej wnioskiem, czy jest to przedsięwzięcie planowane, zrealizowane oraz czy prowadzone postępowanie jest postępowaniem legalizacyjnym. Co więcej Inwestor został wezwany do przedłożenia kserokopii wydanych dla terenu działki ew. nr 309/4 obręb Pępowo decyzji o warunkach zabudowy, decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz decyzji WIOŚ.

W dniu 21.10.2016 r. strona postępowania - Pani Ewa Nalazek wniosła o dołączenie do akt sprawy pełnej dokumentacji dotyczącej wszystkich zgłoszeń i pozwoleń na budowę uzyskanych dla działki ew. nr 309/4 obręb Pępowo, dokumentacji z przeprowadzonej pod koniec 2014 r. przez Powiatowych Lekarzy Weterynarii w Gostyniu kontroli dobrostanu bydła i świń oraz mapy przedmiotowej fermy z oznaczeniem powierzchni biologicznie czynnych. Ponadto do pisma dołączono wystąpienie WIOŚ w Poznaniu Delegatura w Lesznie do PINB w Gostyniu nr LDI.7024.112.2015.AJ z dnia 17.02.2016 r. o rozpatrzenie wg właściwości uwag wniesionych przez Pana Piotra Nalazka w zakresie stanu technicznego obiektów budowlanych na terenie fermy świń i bydła w m. Bielawy, gm. Pępowo oraz pismo WIOŚ w Poznaniu do Pana Piotra Nalazka nr LDI.7024.18.2016.AJ z dnia 08.07.2016 o przekazaniu wg właściwości pisma w sprawie stanu technicznego zbiorników na gnojowicę oraz silosów kiszonkowych, w których przechowywane są kiszonki oraz obornik do PINB w Gostyniu

W toku prowadzonego postępowania w dniu 22.12.2016 r. Pani Ewa Nalazek złożyła uwagi dot. realizacji przedsięwzięcia wskazując że na terenie działki ew. nr 309/4 obręb Pępowo mogą być zlokalizowane kolejne samowole budowlane. Strona postępowania żądała wyjaśnień

w zakresie zmiany sposobu użytkowania stajni na chlewnię (obiekt oznaczony w KIP nr I), legalności wiat hodowlanych (obiekty opisane w raporcie nr VII, VIII) oraz utwardzenia placu manewrowego, a także kwestionowała wielkości możliwej maksymalnej obsady inwentarza podane przez Inwestora, wskazując, że są one znacznie wyższe.

Pismem z dnia 20.01.2017 r. pełnomocnik Inwestora sprecyzował wniosek z dnia 18.01.2016 r. i wystąpił do Wójta Gminy Pępowo o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „Legalizacji kompleksu obiektów przeznaczonych do hodowli trzody chlewnej i bydła opasowego zlokalizowanej na działce oznaczonej w ewidencji gruntów nr 309/4 w miejscowości Babkowice (Bielawy), gmina Pępowo”. Wnioskiem objęto wszystkie obiekty, co do których wówczas toczyły się postępowania w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Gostyniu, zarejestrowane pod sygnaturami PINB-5150.5.2015, PINB-5150.6.2015, PINB-5150.7.2015, PINB-5150.8.2015, tj. samowolna rozbudowa zadaszenia ze stołem paszowym budynku inwentarskiego nr 1 (obiekt opisany w raporcie numerem VI), samowolna przebudowa zadaszenia budynku inwentarskiego nr 2 (obiekt opisany w raporcie nr V), samowolna budowa budynku inwentarskiego – chlewni rusztowej (obiekt opisany w raporcie numerem III) oraz samowolna zabudowa wiaty wybiegowej dla bydła (obiekt opisany w raporcie numerem II). Do wniosku dołączono 3 egzemplarze raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z jego zapisem w formie elektronicznej. Pozostałe załączniki do wniosku, o których mowa w art. 74 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej zwaną ustawą ooś) przedłożono do wniosku z dnia 18.01.2016 r.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 ustawy ooś uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Inwestycja kwalifikuje się do grupy przedsięwzięć określonych w § 2 ust. 1 pkt 52 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 71) - chów lub hodowla zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza. Biorąc pod uwagę art. 59 ust. 1 pkt 1 i art. 71 ust. 2 pkt 1 ww. przedmiotowe przedsięwzięcia wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W dniu 30.01.2017 r. Wójt Gminy Pępowo zgodnie z art. 33 ust. 1, art. 34, art. 79 ust. 1 ww. ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko obwieszczeniem podał do publicznej wiadomości informację o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W obwieszczeniu podano 30-dniowy termin składania uwag i wniosków. Obwieszczenie wywieszono zostało na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Pępowo oraz na tablicy ogłoszeń w miejscowości Babkowice i Pępowo, a także umieszczone zostało w BIP na stronie internetowej Gminy Pępowo. W wyznaczonym terminie nie wpłynęły uwagi i wnioski.

Również w dniu 30.01.2017 r. zostało skierowane pismo do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyniu o wyrażenie opinii dotyczącej realizacji ww. przedsięwzięcia. O powyższym poinformowano strony postępowania.

- w ewidencji gruntów nr 309/4 w miejscowości Babkowice (Bielawy), gmina Pępowo.
2. Wyposażenia obiektu w urządzenia towarzyszące, tj. w zbiornik na soki kiszonkowe i ścieki bytowe oraz wody opadowe.
 3. Przestrzegania podstawowych wymagań wynikających z przepisów ustawy nawozach i nawożeniu.
 4. Gospodarka z wytworzonymi odpadami winna być zgodna z przepisami ustawy o odpadach.
 5. Uwzględnienie wszystkich działań mających zapewnić ochronę środowiska i warunków zdrowia i życia ludzi.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu po dokonaniu analizy dołączonej dokumentacji w postaci raportu o oddziaływaniu na środowisko stwierdził, że przedsięwzięcie realizowane zgodnie z obowiązującym prawem oraz przy spełnieniu warunków realizacji inwestycji przedstawionych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, a także przy przestrzeganiu warunków określonych w opinii sanitarnej, nie powinno stanowić na etapach realizacji i eksploatacji zagrożenia dla zdrowia i warunków życia ludzi.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu pismem nr WOO-I.4242.29.2016.IJ.1 z dnia 28.02.2017 r. (data wpływu do urzędu 03.03.2017 r.) wystąpił do Wójta Gminy Pępowo, o uzupełnienie raportu w związku z nowelizacją ustawy o podpis autora oraz oświadczenie autora o spełnieniu wymagań, o których mowa w art. 74 ust 2, oraz przedłożenie kopii pełnomocnictwa udzielonego Pani Tatianie Cierniewskiej - Kozłowskiej. RDOŚ zwrócił się także o potwierdzenie, czy informacje zawarte w raporcie dotyczące zagospodarowania terenu w otoczeniu przedsięwzięcia są zgodne ze stanem faktycznym. Proszono również o wskazanie najbliższych terenów podlegających ochronie akustycznej zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz.U z 2014 r., poz. 112). W związku z pismem RDOŚ w Poznaniu Wójt Gminy Pępowo wezwał pełnomocnika Inwestora do uzupełnienia raportu zgodnie z podanym zakresem

Pismem nr WOO-I.4242.29.2017.IJ.2 z dnia 06.03.2017 r. RDOŚ w Poznaniu (data wpływu do urzędu 09.03.2017 r.) zawiadomił tut. organ o wezwaniu Inwestora do uzupełnienia raportu w zakresie ochrony przed hałasem, ochrony powietrza, gospodarki wodnej, ochrony wód i hydrogeologii, gospodarki nawozami. Wezwano również Inwestora do zweryfikowania przedstawionych informacji dotyczących DJP, ze wskazaniem że za liczbę DJP przyjmuje się maksymalną możliwą obsadę inwentarza. W związku z powtarzającym się w raporcie stwierdzeniem, że Inwestor nie zamierza prowadzić na terenie działki ew. nr 309/4 obręb Pępowo chowu trzody chlewnej, wskazano również konieczność złożenia wyjaśnień, czy warunki realizacji inwestycji mają być uzgadniane dla chowu trzody chlewnej i bydła opasowego (zgodnie z zapisami raportu), czy tylko wyłącznie bydła opasowego. Konieczne było również uzupełnienie raportu o załączniki graficzne zawierające przekroje poziome budynków inwentarskich uwzględniające powierzchnię hodowlaną i inne elementy infrastruktury, tj. korytarz paszowy, ciągi komunikacyjne. W uzupełnieniu należało także min. przedstawić informacje o wykorzystaniu zasobów naturalnych, ryzyku wystąpienia katastrof naturalnych i budowlanych oraz przedstawić porównanie oddziaływań analizowanych wariantów.

Dnia 15.03.2017 r. Wójt Gminy Pępowo w odpowiedzi na pismo RDOŚ nr WOO-I.4242.29.2016.IJ.1 z dnia 28.02.2017 r. przesłał organowi kserokopię pełnomocnictwa, a także wskazał najbliższe tereny podlegające ochronie akustycznej, tj. działkę ew. nr 309/6 obręb Pępowo (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zamieszkania zbiorowego),

działkę ew. nr 309/5 obręb Pępowo (zabudowa zagrodowa).

Pismem z dnia 15.03.2017 r. (data wpływu do urzędu 16.03.2017 r.) Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Gostyniu, w odpowiedzi na pismo Wójta Gminy Pępowo z dnia 21.02.2017 r., poinformował, że na terenie działki ew. nr 309/4 obręb Pępowo stwierdzono dokonanie kolejnej rozbudowy zadaszenia budynku inwentarskiego, oznaczonego w raporcie nr IV oraz, że w przedmiotowej sprawie wszczęte zostanie postępowanie administracyjne. Co do pozostałych kwestii podnoszonych przez Panią Ewę Nalazek wyjaśnił, że:

- obiekty oznaczone w raporcie numerami VIIIA i VIIIB nie stanowią samowoli budowlanych, co wynika z ad. 5 protokołu nr 1/2014 kontroli obiektu budowlanego z dnia 06.02.2015 r. sporządzonego przez PINB w Gostyniu;
- nie dokonano zmiany sposobu użytkowania budynku inwentarskiego oznaczonego w raporcie numerami Ia, Ib, Ic ponieważ wcześniej funkcjonował on jako stajnia, czyli również budynek inwentarski;
- utwardzenie terenu działki ujęte zostało w projekcie budowlanym będącym załącznikiem do pozwolenia na budowę nr 95/2012 z dnia 05.03.2012 r. .

Dnia 28.03.2017 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo Pani Ewy Nalazek z prośbą o włączenie do akt sprawy postanowienia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Gostyniu nr PINB-5150.8.2015 z dnia 12.03.2015 r. oraz złożenie przez PINB w Gostyniu wyjaśnień co do ujętego w tym postanowieniu zapisu dot. zbiornika gnojowicy. W odpowiedzi z dnia 03.04.2017 r. Wójt Gminy Pępowo poinformował, że toczące się przed nim postępowanie nie dotyczy zbiornika na gnojowicę, w związku z czym nie ma podstaw prawnych wystąpienia do PINB w Gostyniu w celu złożenia szczegółowych wyjaśnień dot. faktycznego stanu prawnego tego zbiornika.

W dniu 15.05.2017 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo pełnomocnika Inwestora z dnia 11.05.2017 r. skierowane do RDOŚ w Poznaniu z prośbą o przedłużenie terminu do złożenia uzupełnień do dnia 15.06.2017 r. Powodem zwłoki było wszczęcie przez PINB w Gostyniu kolejnego postępowania w sprawie rozbudowy bez wymaganego pozwolenia wiaty usytuowanej na działce ew. nr 309/4 obręb Pępowo, oraz nakazanie wykonania inwentaryzacji i oceny technicznej robót budowlanych polegających na wydzieleniu pomieszczeń w budynku inwentarskim na przedmiotowej działce, na montażu rusztów do utrzymania hodowli trzody chlewnej w systemie bezściółkowym oraz zbiornika podrusztowego. Jak wskazał pełnomocnik Inwestora wykonanie ww. orzeczeń będzie miało wpływ na prowadzone postępowanie i treść udzielonych RDOŚ wyjaśnień.

W dniu 16.06.2017 r. pełnomocnik Inwestora przesłał tut. organowi uzupełnienie raportu oddziaływania na środowisko skierowane do RDOŚ w Poznaniu.

Pismem z dnia 14.06.2017 r. (data wpływu do urzędu 19.06.2017 r.) pełnomocnik Inwestora dokonał poszerzenia zakresu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na : „Legalizacji kompleksu obiektów przeznaczonych do hodowli trzody chlewnej i bydła opasowego zlokalizowanej na działce oznaczonej w ewidencji gruntów nr 309/4 w miejscowości Babkowiec (Bielawy), gmina Pępowo” o kolejne toczące się przez Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego w Gostyniu postępowania zarejestrowane po sygnaturami akt PINB-5150.11.2017 oraz PINB-5150.12.2017, tj. rozbudowę bez wymaganego pozwolenia na budowę wiaty (obiekt oznaczony w raporcie numerem VII) oraz roboty budowlane polegające na wydzieleniu pomieszczeń w budynku inwentarskim, montażu rusztów do utrzymania hodowli trzody chlewnej w systemie

beźściółkowym oraz zbiornika podrusztowego (obiekt oznaczony w raporcie symbolem Ia, Ib, Ic).

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu postanowieniem nr WOO-I.4242.29.201.IJ.7 z dnia 08.09.2017 r. (data wpływu do urzędu 13.09.2017 r.) odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. RDOŚ wskazał, że z przedłożonej dokumentacji wynika, iż Inwestor nie zamierza prowadzić na terenie przedmiotowego gospodarstwa chowu trzody chlewnej, jednak analizę oddziaływania na środowisko przeprowadzono przy założeniu, że planowane przedsięwzięcie polegać będzie na chowie trzody chlewnej i bydła opasowego. W ocenie organu jeżeli zamierzeniem Inwestora jest wyłącznie chów bydła opasowego, powinien on przedstawić wariant polegający tylko na chowie bydła opasowego. W uzupełnieniu do raportu Inwestor zadeklarował, iż obiekt nr II zostanie uwzględniony podczas legalizacji jako obiekt do chowu bydła, a nie do chowu trzody chlewnej, jak pierwotnie zakładano. Jednak nie przedstawił on prac adaptacyjnych planowanych do przeprowadzenia w obiekcie nr II. W przedstawionych dokumentach występują także rozbieżności dot. wyliczenia obsady inwentarza. W raporcie wskazano, że obsada trzody chlewnej wynosi 517,545 DJP, a bydła 1249,71 DJP. W obliczeniach błędnie przyjęto stan średnioroczny, a nie maksymalną możliwą obsadę inwentarza. W uzupełnieniu z kolei przy zastosowaniu prawidłowości wyliczeń (tj. maksymalną możliwą obsadę inwentarza), po przeprowadzeniu inwentaryzacji budynków oraz uwzględnieniu obiektu nr II jako budynku przeznaczonego do chowu bydła opasowego wielkość DJP wyniosła: 352,2 DJP trzody chlewnej oraz 3434 DJP bydła. Ponadto Inwestor nie wykazał, że kanały gnojownicze i zbiorniki zlokalizowane pod rusztami w poszczególnych obiektach są szczelne. Nie przedstawił również przekonującego planowanego sposobu odprowadzania wód opadowych i roztopowych z terenu przedsięwzięcia, realizowanego tak, aby nie powodował szkody na terenach sąsiednich. Brak też informacji o sposobie bezpiecznego użytkowania obiektów i instalacji, ich szczelności, oraz o systemie ujmowania wód opadowych i roztopowych i ich zagospodarowania. Dokonując w uzupełnieniu raportu porównania proponowanej techniki chowu trzody chlewnej z najlepszymi dostępnymi technikami, Inwestor nie oparł się na obowiązującej decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15.2.2017 r. ustanawianej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/7/UE 688 (DZ.U. UE. L. z 2017 r. Nr 43, str. 231). Organ dokonując weryfikacji raportu oraz jego uzupełnień stwierdził, że informacje zawarte w tych dokumentach są nieprecyzyjne i nierzetelne, a przedstawiony materiał nie pozwala na prawidłową ocenę wpływu przedsięwzięcia na środowisko. Kserokopię ww. postanowienia Wójt Gminy Pępowo przekazał stronom postępowania.

W dniu 18.09.2017 r. do Urzędu Gminy Pępowo wpłynęło pismo Inwestora dotyczące kwestii poruszonych w postanowieniu RDOŚ w Poznaniu nr WOO-I.4242.29.2017.IJ.7 z dnia 08.09.2017 r. Inwestor wyjaśnił, że wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dotyczy legalizacji kompleksu obiektów przeznaczonych do chowu trzody chlewnej i bydła opasowego zlokalizowanego na terenie działki ew. nr 309/4 obręb Pępowo, ponieważ proces legalizacji obejmuje wszystkie obiekty budowlane stanowiące samowole budowlane, tj. budynki do chowu trzody chlewnej i bydła opasowego. Zamierzeniem Inwestora jest prowadzenie wyłącznie chowu bydła, jednak by procedura legalizacyjna mogła zostać przeprowadzona dla wszystkich obiektów należało ocenić oddziaływanie całego kompleksu obiektów. W związku z tym Inwestor wskazuje, że nie mógł przeprowadzić oceny oddziaływania na środowiska wyłącznie dla wariantu dot. chowu bydła, bowiem nie mógł by objąć procedurą legalizacyjną budynków przeznaczonych do chowu trzody chlewnej. W odniesieniu do zmiany koncepcji zagospodarowania budynku nr II Inwestor wyjaśnił, że adaptacja budynku do trzymania trzody chlewnej na budynek przeznaczony dla bydła

ciała powyżej 300kg utrzymywanego bez uwięzi wolnostanowiskowo bez wydzielonych stanowisk na ściółce. W ocenie organu brak wiarygodnych danych dotyczących obsady gospodarstwa uniemożliwia m.in. dokładne wyliczenie wielkości produkowanej gnojowicy i obornika i dalej wymaganej wielkości zbiorników na gnojowicę i płyty obornikowej ze zbiornikiem na gnojówkę. Ponadto Inwestor nadal nie wykazał, że istniejąca płyta obornikowa oraz istniejące kanały gnojowicowe i zbiorniki zlokalizowane pod rusztami w poszczególnych obiektach są szczelne i nie powodują zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego. Z przedstawionych uzupełnień z 19.02.2018r. i 01.03.2018 r. wynika, iż konieczne stało się zaktualizowanie danych dotyczących ilości stanowisk i ilości DJP w poszczególnych budynkach oraz związanej z tym wielkości emisji substancji do powietrza. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu w uzupełnieniach Inwestora zwraca uwagę na błędy rachunkowe w odniesieniu do obliczeń wielkości emisji z chlewni i tym samym uznaje je za niewłaściwe. Ponadto do analizy rozprzestrzeniania substancji w powietrzu nie przyjęto wszystkich emisji (pominięto płytę obornikową), przyjęto inny niż w raporcie i poprzednich uzupełnieniach współczynnik aerodynamicznej szerokości terenu, a co najważniejsze przyjęto zupełnie inne wysokości wylotów z poszczególnych emitorów. Organ zwraca uwagę, iż przedmiotowe przedsięwzięcie powinno dotyczyć legalizacji istniejących obiektów inwentarskich w stanie faktycznym, czyli takim w jakim obecnie się one znajdują. Jeżeli w ramach legalizacji przedsięwzięcia Inwestor zamierza dokonać jakichkolwiek zmian w istniejących obiektach, w tym zmian dotyczących parametrów emitorów, to winien to szczegółowo uzasadnić, podając powody planowanych zmian, a także przedstawić analizę, z której wynikałoby, że takie zmiany są technicznie wykonalne. Organ dokonując weryfikacji raportu oraz jego kolejnych uzupełnień stwierdził, że informacje zawarte w tych dokumentach są nieprecyzyjne i nierzetelne, a cały przedstawiony materiał nie pozwala na prawidłową ocenę wpływu przedsięwzięcia na środowisko.

O powyższym postanowieniu poinformowano strony postępowania.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1, art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś, w związku z art. 545 ustawy Prawo wodne, jeżeli jest prowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ do wydania tej decyzji uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska oraz zasięga opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego.

W przedmiotowej sprawie nie uzyskano ze strony Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu pozytywnego uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu zaopiniował przedmiotowe przedsięwzięcie z zastrzeżeniami wymienionymi już w uzasadnieniu do niniejszej decyzji.

Należy zauważyć, że organ prowadzący postępowanie w sprawie oceny przedsięwzięcia na środowisko wydaje decyzję odmowną w sytuacji, gdy spełniona zostanie jedna z przesłanek odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia, tj. *niezgodność lokalizacji inwestycji z planem miejscowym (art. 80 ust. 2 ustawy ooś), odmowa uzgodnienia warunków realizacji inwestycji przez organ współdziałający (art. 80 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 77 ust. 1 ustawy ooś), brak zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w innym wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę, gdy organ skorzysta z możliwości wskazanej w art. 81 ust. 1 ustawy, wykazanie negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 przy jednoczesnym braku spełnienia przesłanek z art. 34 ustawy o ochronie przyrody (art. 81 ust. 2 ustawy ooś), wykazanie, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza (art. 81 ust. 3 ustawy ooś)*” – wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29.01.2015 r., sygn.

akt. II OSK 1566/1.

Zgodnie z art. 80 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, wyniki oceny oddziaływania na środowisko, w tym uzgodnienie RDOŚ powinny być wzięte pod uwagę przy wydawaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Co więcej zgodnie z obowiązującym orzecznictwem uzgodnienie warunków realizacji zadania jako stanowcza forma wyrażania stanowiska RDOŚ wiąże organ decydujący w postępowaniu głównym (wyrok WSA w Warszawie z dnia 06.06.2006 r. IV SA/Wa 140/2006).

Biorąc powyższe pod uwagę organ prowadzący postępowanie, w sytuacji odmowy uzgodnienia środowiskowych uwarunkowań inwestycji przez RDOŚ, jak to miało miejsce w przedmiotowej sprawie, winien wydać decyzję odmowną.

Po analizie dowodów i materiałów zgromadzonych w sprawie, Wójt Gminy Pępowo decyzją nr WRG.6220.4.2016 z 12.09.2018 r. odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „Legalizacji kompleksu obiektów przeznaczonych do hodowli trzody chlewnej i bydła opasowego zlokalizowanej na działce oznaczonej w ewidencji gruntów nr 309/4 w miejscowości Babkowice (Bielawy), gmina Pępowo”.

Od powyższej decyzji odwołanie wniósł Adam Pawluć zarządca masy senacyjnej BM Kobylin sp. o.o. w restrukturyzacji reprezentowany przez pełnomocnika radcę prawnego Wojciecha Wiśniewskiego, PWP Wiśniewski, Pomorski sp.k. ul. Sienkiewicza 153 lok. 1, 90-302 Łódź.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lesznie w decyzji nr SKO.460.913.22.2018 z dnia 10.12.2018 r. orzekło o uchyleniu zaskarżonej decyzji i przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia. Kolegium oceniając postanowienie RDOŚ w Poznaniu będące podstawą odmowy określenia środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia przez Wójta Gminy Pępowo, stwierdził, że organ uzgadniający ostatecznie nie odniósł się do całego materiału dowodowego w tym treści raportu przedłożonego przez odwołującego i jego uzupełnień. Nie ocenił go kompleksowo i całościowo nie wskazał jednoznacznie dlaczego składane przez odwołującego uzupełnienia nie są wystarczające. Organ w sytuacji wątpliwości zaniechał próby uzyskania wyjaśnień określonych kwestii od Odwołującego i wobec tego nie podjął wszystkich koniecznych działań dla ustalenia prawdy obiektywnej.

Biorąc powyższe w dniu 18.01.2019 r. Wójt Gminy Pępowo wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z prośbą o ponowne uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia (dołączono kserokopię decyzji SKO nr SKO.460.913.22.2018 z dnia 10.12.2018 r.).

Postanowieniem nr WOO-I.4221.13.2019.IJ.10 z 23.12.2019 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia wskazując warunki realizacji. Kserokopię przesłano stronom postępowania.

W dniu 21.01.2020 r. w związku z licznymi uzupełnieniami i wyjaśnieniami do przedłożonego wcześniej raportu Wójt Gminy Pępowo wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyniu z wnioskiem o wyrażenie opinii dotyczącej realizacji ww. przedsięwzięcia.

W dniu 22.01.2020 r. Wójt Gminy Pępowo zgodnie z art. 33 ust. 1, art. 34, art. 79 ust. 1 ww. ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko obwieszczeniem podał do publicznej wiadomości informację, że w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia wpłynęły uzupełnienia i wyjaśnienia do raportu. W obwieszczeniu podano 30- dniowy termin składania uwag i wniosków. Obwieszczenie wywieszono zostało na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Pępowo oraz na tablicy ogłoszeń w miejscowości Babkowice i Pępowo, a także umieszczone zostało w BIP na stronie internetowej Gminy Pępowo. W wyznaczonym terminie nie wpłynęły uwagi i wnioski.

W dniu 15.02.2020 r. wpłynęło do Urzędu Gminy Pępowo pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego Znak:ON.NS.-71/6-1/20 informujące o utrzymaniu wydanej opinii sanitarnej z dnia 17 października 2017 r. znak: ON.NS-71/6-13/17, w której zaopiniowano pozytywnie w zakresie ochrony zdrowia i życia ludzi realizację przedsięwzięcia: „Legalizacja kompleksu obiektów do hodowli trzody chlewnej i bydła opasowego zlokalizowanej na działce oznaczonej w ewidencji gruntów nr 309/4 w miejscowości Babkowice (Bielawy), gmina Pępowo.” Kserokopię powyższego pisma przekazano stronom postępowania. W związku z wątpliwościami dot. zapisu pkt. 1 i 4 opinii sanitarnej ON.NS-71/6-13/17 z dnia 17 października 2017 r. Wójt Gminy Pępowo wystąpił z pismem do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o wyjaśnienia. W wyjaśnieniach przesłanych w dniu 20.03.2020 r. wskazano, że opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyniu jest dla organu rozstrzygającego sprawą niewiążąca i wskazano, że uwagi wyrażone w opinii dotyczące zbiornika na soki kiszonkowe i dotyczące wód opadowych wobec rezygnacji z produkcji kiszonek i zmiany koncepcji odprowadzania wód, powinny być pominięte, albowiem stały się bezprzedmiotowe. Ponadto wskazano, że ograniczenie uciążliwości odorowej może polegać na zastosowaniu stosownych preparatów chemicznych.

Stosownie do przepisu art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego pismem z dnia 27.05.2020 r. powiadomiono strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia, co do zebranych dowodów i materiałów w sprawie, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. W dniu 2.06.2020 r. Piotr Nalazek zapoznał się z materiałami sprawy. We wskazanym w zawiadomieniu terminie nie wpłynęły żadne pisemne uwagi.

W dniu 10 lipca 2020 r. Wójt Gminy Pępowo wydał decyzję nr WRG.6220.4.2016 w przedmiocie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na: „Legalizacji kompleksu obiektów przeznaczonych do hodowli trzody chlewnej i bydła opasowego zlokalizowanej na działce oznaczonej w ewidencji gruntów nr 309/4 w miejscowości Babkowice (Bielawy), gmina Pępowo”.

Z przedłożonych dokumentów wynikało, że inwestycja należy do przedsięwzięć wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2016 r. poz. 71) dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko jest wymagany obligatoryjnie

Przy wydawaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach uwzględniono w całości uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu. Wszystkie warunki realizacji przedsięwzięcia nałożone postanowieniem WOO-I.4242.13.2019.IJ.10 z dnia 23

grudnia 2019 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska zawarto w niniejszej decyzji.

Wydając decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach brano również pod uwagę opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyniu ON.NS-71/6-13/17 z dnia 17 października 2017 r. wraz z wyjaśnieniami z dnia 19.03.2020 r. (Znak: ON.NS-71/6-1(02)/20) dotyczącymi niniejszej opinii. Biorąc powyższe pod uwagę jako warunki realizacji niniejszej inwestycji wpisano:

- Na terenie gospodarstwa stosować preparaty ograniczające emisję odorów.
- Wyposażyć obiekt w zbiornik na ścieki bytowe.
- Przestrzegać podstawowych wymagań wynikających z przepisów ustawy o nawozach i nawożeniu.
- Gospodarka z wytworzonymi odpadami winna być zgodna z przepisami ustawy o odpadach.

W niniejszej decyzji nie uwzględniono warunku pkt. 5 „Uwzględnić wszystkie działania mające zapewnić ochronę środowiska i warunki zdrowia i życia ludzi” opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyniu ON.NS-71/6-13/17 z dnia 17 października 2017 r. z uwagi na jego zbyt ogólne stwierdzenie. Należy jednak zwrócić uwagę, że w pkt. II niniejszej decyzji wskazano aby obowiązek unikania, zapobiegania i ograniczania oddziaływania zrealizować przez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko wymienionych w pkt. I.2 i I.3.

Po zapoznaniu się z całością dokumentacji stwierdzono co następuje.

Na terenie gospodarstwa prowadzony był tucz trzody chlewnej w systemie bezściółkowym na rusztach (obiekty: Ia, Ic, II i III) oraz chów bydła opasowego na głębokiej ściółce (obiekty: IV, V, VI, VII, VIIIa i VIIIb). Obecnie na terenie gospodarstwa nie jest prowadzony chów trzody chlewnej, ale wnioskodawca zakłada, że w niektórych istniejących obiektach w przyszłości taki chów będzie realizowany. Powierzchnia obiektów inwentarskich, a co za tym idzie maksymalna liczba stanowisk dla planowanego inwentarza i wyliczona na tej podstawie obsada w DJP ulegała zmianie w kolejnych przedkładanych dokumentach. W toku prowadzonych postępowań, wnioskodawca przedkładał różne dokumenty dotyczące inwentaryzacji obiektów inwentarskich. Przedstawiane powierzchnie w sposób istotny różniły się od siebie. Z uzupełnienia przedłożonego 5.08.2019 r. wynika, że obecnie przyjęto powierzchnie zgodne z ostatnią inwentaryzacją przeprowadzoną w maju 2019 r. przez mgr. inż. arch. Grzegorza Tataraka i wynoszą one:

- obiekt nr Ia: 478,9 m² (chów trzody na rusztach — 67,06 DJP),
- obiekt nr Ib + Ic: 458,2 m² (chów trzody na rusztach — 64,12 DJP),
- obiekt nr III: 658,6 m² (chów trzody na rusztach — 92,26 DJP),
- obiekt nr II: 902,3 m² (chów bydła na rusztach — 150,3 DJP),
- obiekt nr IV + VI + VII: 3835,6 m² (chów bydła na głębokiej ściółce — 523,05 DJP),
- obiekt nr V: 1056 m² (chów bydła na głębokiej ściółce — 144 DJP),
- obiekt nr VIIIa - dotychczas wiata dla bydła, obecnie wiata na narzędzia,
- obiekt nr VIIIb — dotychczas wiata dla bydła, obecnie wiata na narzędzia.

Z przedstawionych informacji wynikało, że łączna maksymalna obsada gospodarstwa może wynosić 1040,79 DJP w tym 223,44 DJP trzody chlewnej oraz 817,35 DJP bydła opasowego. W przypadku trzody kupowane warchlaki o wadze ok. 30 kg tuczone będą do wagi ok. 115 kg bez przemieszczania na inne stanowiska. W przypadku bydła opasowego kupowane cielęta o wadze ok. 100 kg tuczone będą do wagi ok. 300 kg również bez przemieszczania na inne stanowiska. Prowadzony chów będzie spełniał wymagania rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania

1. Brak możliwości ustalenie przez organ odwoławczy dokładnego kręgu stron postępowania. Na mapach (rysunkach graficznych) załączonych do raportu obrazujących stężenia poszczególnych substancji, a tym samym oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, brak oznaczenia działek i ich numerów. Przy ponownym rozpoznaniu sprawy, izolinie zasięgu poszczególnych emitorów zostaną naniesione na mapach ewidencyjnych zawierających granice poszczególnych działek. Akta sprawy zostaną uzupełnione również o aktualne wypisy z rejestru gruntów.
2. Brak przedstawienia w Raporcie oddziaływania na środowisko oraz jego uzupełnieniach trzech odrębnych wariantów przedsięwzięcia. Każdorazowo brak było racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska.
3. Konieczność uzupełnienia w zakresie porównania oddziaływań analizowanych wariantów na powierzchnię ziemi, dobra materialne, zabytki i krajobraz kulturowy.
4. Brak w raporcie stron 182 do 192.
5. Brak oświadczenia o spełnieniu przez autora raportu wymagań, o których mowa w treści art. 74a ust.2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.
6. Brak w aktach sprawy uzupełnień do raportu z miesiąca sierpnia i października 2017 r.
7. Konieczność dokładniejszej analizy kwestii zagospodarowania gnojowicy i obornika.
8. niespójność decyzji i karty informacyjnej przedsięwzięcia w zakresie oznaczenia obiektów zlokalizowanych na terenie działki ew. nr 309/4.
9. Konieczność dokonania wnikliwej oceny przedłożonego raportu będącego elementem materiału dowodowego, w tym wskazać dlaczego raport uznał za dokument wiarygodny, niebudzący żadnych wątpliwości.
10. Niezgodność materiału dowodowego w zakresie wysokości poszczególnych emitorów oraz w zakresie głębokości i pojemności kanałów gnojowych.
11. Konieczność ustalenia czy zachowane zostały odległości zbiorników na gnojowice, stosownie do treści § 6 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej z dnia 7 października 1997 r. (Dz.U. z 2014 r. poz. 81).
12. Konieczność ustalenia czy założenia inwestycyjne co do planowanej obsady hodowlanej są rzeczywiste.
13. Konieczność przeanalizowania możliwości odprowadzania wód opadowych i roztopowych na teren będący własnością Inwestora.
14. Nieuwzględnienie w badaniach dotyczących emisji hałasu z ferm odgłosu wentylatorów znajdujących się w obiektach V, VI i VII .

Biorąc pod uwagę decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lesznie Wójt Gminy Pępowo wystąpił w dniu 15.03.2021 r. z prośbą do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu o dostanie uzupełnień złożonych przez Inwestora do raportu w dniu 25 sierpnia 2017 r. i 23 października 2017 r. Powyższe dokumenty wpłynęły do urzędu Gminy Pępowo w dniu 12.04.2021 r. Dokumenty stanowiące uzupełnienia z 23 października 2017 r.

II. Pozostałe strony postępowania:

- 1.
- 2.

- 3.
- 4.
- 5.
- 6.

III. 1. a/a.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 79, 60- 529 Poznań;
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu, ul. Przy Dworcu 4, 63-800 Gostyń;
3. Marszałek Województwa Wielkopolskiego, al. Niepodległości 34, 61-714 Poznań (po stwierdzeniu ostateczności decyzji).