

Protokół z VI sesji Rady Gminy Pępowo w dniu 15 października 2024 r.

Obradom przewodniczył Zenon Rogala – Przewodniczący Rady Gminy Pępowo. Sesja rozpoczęła się o godzinie 13.05 i trwała do godziny 14.53. Miejsce sesji – Gminny Ośrodek Kultury, Sportu i Aktywności Lokalnej w Pępowie.

W sesji uczestniczyło 14 radnych, tj. 93,33% ustawowego składu Rady, który stanowi 15 radnych. Nieobecny był radny Stefan Miedziński. *Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

W obradach uczestniczyli ponadto: Grzegorz Matuszak – Wójt Gminy Pępowo, Grzegorz Wabiński – zastępca wójta, Kinga Kłodzińska-Antczak – skarbnik gminy, Józef Grobelny – kierownik Wydziału Służb Technicznych, Marta Naskręt – zastępca kierownika Wydziału Rozwoju Gospodarczego, Irena Wachowiak-Szudra – radca prawny, Maria Wujczak – pomoc administracyjna ds. organizacji pozarządowych, kultury i promocji gminy, Jagoda Kowalewska – inspektor ds. obsługi rady gminy i samorządów mieszkańców oraz sołtysi – *według stanowiącej załącznik do protokołu listy obecności.*

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Sprawdzenie obecności i stwierdzenie kworum.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Składanie i rozpatrywanie wniosków o zmianę porządku obrad.
5. Przyjęcie protokołu z V sesji Rady Gminy Pępowo.
6. Informacja o złożonych interpelacjach i zapytaniach radnych oraz treści udzielonych na nie odpowiedzi.
7. Informacja o pracy wójta w okresie międzysesyjnym.
8. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) *udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Gostyńskiemu,*
 - b) *zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pępowo na lata 2024-2033,*
 - c) *zmian w uchwale budżetowej na rok 2024,*
 - d) *określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,*
 - e) *ustalenia dziennej stawki opłaty targowej,*
 - f) *uchwalenia Programu współpracy gminy Pępowo z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2025,*
 - g) *diet dla sołtysów,*
 - h) *udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Gostyńskiemu,*
 - i) *obciążenia nieruchomości.*
9. Wolne głosy i wnioski.
10. Zamknięcie sesji.

W punkcie 1 – otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Zenon Rogala, który powitał radnych, sołtysów oraz przedstawicieli Urzędu Gminy Pępowo.

W punkcie 2 – przewodniczący poprosił radnych o uruchomienie terminali do głosowania oraz o zalogowanie się do systemu. Stwierdził, że w obradach uczestniczy 14 radnych, co stanowi kworum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

W punkcie 3 – przewodniczący przedstawił porządek obrad.

W punkcie 4 – wójt wnioskował o rozszerzenie punktu 8. porządku obrad VI sesji Rady Gminy Pępowo o rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawie:

- udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Gostyńskiemu – jako podpunkt a),
- udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Gostyńskiemu – jako podpunkt h),
- obciążenia nieruchomości – jako podpunkt i).

Radni jednomyślnie – 14 głosami „za” – przychylił się do każdego z wniosków wójta, w następstwie czego porządek obrad VI sesji Rady Gminy Pępowo został zmodyfikowany w zakresie punktu 8. – zmianie uległa treść podpunktu a), dotychczasowe podpunkty a)-f), stały się odpowiednio punktami b)-g) oraz dodano podpunkty h) i i). *Imienne wykazy głosowań radnych oraz pierwotny porządek obrad stanowią załączniki do niniejszego protokołu.*

W punkcie 5 – przewodniczący poinformował, że protokół z V sesji Rady Gminy Pępowo był do wglądu w Biurze Rady, gdzie każdy mógł się z nim zapoznać, a ponadto radni otrzymali go w wersji elektronicznej. W związku z tym zaproponował przegłosowanie go bez odczytywania. *Uwag do protokołu nie zgłoszono.*

Protokół z V sesji Rady Gminy Pępowo przyjęto jednomyślnie – 14 głosami „za”. *Imienne wykazy głosowań radnych stanowią załącznik do niniejszego protokołu.*

W punkcie 6 – przewodniczący poinformował, że w okresie międzysesyjnym do Biura Rady wpłynęło pismo od Komisji ds. bezpieczeństwa ruchu drogowego na drogach powiatowych i gminnych na terenie Powiatu Gostyńskiego, dotyczące wniosków złożonych w czerwcu przez radnego Sławomira Rypienia oraz odpowiedź radnego Sławomira Rypienia na to pismo, odpowiedź Wójta Gminy Pępowo na interpelację radnego Ireneusza Matyli złożoną we wrześniu, a ponadto wniosek radnych Aliny Patalas i Moniki Przybył do Zarządu Powiatu Gostyńskiego dotyczący wycinki suchych drzew znajdujących się przy drogach powiatowych. Przewodniczący odczytał treść wymienionych pism. *Wymienione pisma stanowią załączniki do niniejszego protokołu.*

W punkcie 7 – Wójt przedstawił informację na temat swojej pracy w okresie międzysesyjnym – *informacja w załączniku do niniejszego protokołu. Informację przyjęto.*

W punkcie 8 – rozpatrzono i podjęto uchwały w sprawie:

a) udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Gostyńskiemu – projekt uchwały omówił wójt. Jak wyjaśnił, uchwała jest związana z budową chodnika przy drodze powiatowej w Czełuscinie, która jest realizowana w taki sposób, że powiat zakupił kostkę brukową, natomiast po stronie gminy będzie zapłacenienie za wykonanie usługi związanej z ułożeniem tej kostki i zabezpieczamy na tę okoliczność 22 tys. zł. Z uwagi na powyższe konieczne jest podjęcie uchwały o wsparciu powiatu, ponieważ działamy na terenie, który jest własnością powiatu gostyńskiego.

Dyskusja:

- Radny Ireneusz Matyla – zapytał, czy współpraca odbywa się na starej zasadzie, tj. 50/50.

- Wójt – potwierdził, że jest to 50/50, po czym zaznaczył, że ta droga będzie drogą III kategorii.
- Radny Ireneusz Matyla – stwierdził, że jeszcze zyskamy na tym starym podziale, ponieważ według nowych zasad powiat wyłożyłby tylko 30%.
- Przewodniczący – poinformował, że nowe zasady będą obowiązywały od nowego roku.
- Wójt – stwierdził, że nie zapatrywałby się na to tak optymistycznie, ponieważ towar jest zakupiony i składowany, natomiast wykonawca zawsze może powiedzieć, że pojawił się jakiś wjazd, jakaś studnia była nieodkryta i pojawiają się roboty dodatkowe, za które gmina nie otrzyma wyrównania. Podsumował, że gmina nie wychodzi za dobrze na tym rozwiązaniu, dlatego ustalił z kierownik WRG, że jest to ostatnia robota, którą wykonujemy jako gmina na gruncie powiatowym. Dodał, że lepiej jest, kiedy przekazujemy swoją dolę do powiatu i powiat to realizuje. Podkreślił, że inwestycja ta jest swoistym ukłonem w stronę mieszkańców wsi Czeluścin – służby starosty sygnalizowały, że jeśli oni to przejmą, to realizacja tego zadania na pewno nie rozpocznie się w tym roku, dlatego gmina zajęła się realizacją tej inwestycji.

Na tym dyskusję zakończono.

Rada Gminy Pępowo w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 14 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących” – podjęła uchwałę nr VI/40/2024 w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Gostyńskiemu – *imienny wykaz głosowań radnych oraz uchwała stanowią załączniki do niniejszego protokołu.*

b) zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pępowo na lata 2024-2033 – szczegółowe uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła skarbnik gminy Kinga Kłodzińska-Antczak. Jak wyjaśniła, proponowane zmiany WPF na lata 2024-2033 są zgodne ze zmianami w budżecie na 2024 r., natomiast wynik budżetu jest deficytowy i po zmianach wynosi 4 213 088,70 zł.

Dyskusja – brak.

Rada Gminy Pępowo w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 14 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących” – podjęła uchwałę nr VI/41/2024 w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pępowo na lata 2024-2033 – *imienny wykaz głosowań radnych oraz uchwała wraz z uzasadnieniem stanowią załączniki do niniejszego protokołu.*

Radny Sławomir Rypień, który przed rozpoczęciem obrad zgłosił swój zamiar przewodniczącemu oraz skutecznie usprawiedliwił się, o godz. 13.49 zdał terminal do głosowania i opuścił salę obrad, pomniejszając liczbę radnych biorących udział w sesji do 13. Przed przeprowadzeniem kolejnych głosowań radny Sławomir Rypień został ręcznie wylogowany z systemu do głosowania przez operatora J. Kowalewską.

c) zmian w uchwale budżetowej na rok 2024 – szczegółowe uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła skarbnik gminy Kinga Kłodzińska-Antczak. Jak wyjaśniła, proponuje się dokonanie zmian zarówno po stronie dochodów, jak i po stronie wydatków.

Dyskusja – brak.

Rada Gminy Pępowo w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 13 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących” – podjęła uchwałę nr VI/42/2024 w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2024 – *imienny wykaz głosowań radnych oraz uchwała wraz z uzasadnieniem stanowią załączniki do niniejszego protokołu.*

d) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – projekt uchwały omówił wójt. Stwierdził, że kwestie podatkowe zawsze są trudne, bo nikt nie jest skłonny, żeby podnosić podatki, natomiast patrząc po gospodarsku i zdroworozsądkowo na rozwój gminy, należy dbać o dochody, tak aby zabezpieczyć środki zarówno na bieżącą działalność, jak i na zadania inwestycyjne. Poinformował, że brał pod uwagę różne czynniki, w tym nowy sposób finansowania jednostek samorządu terytorialnego zaproponowany przez ministra finansów, analizował dochody budżetu po dyskusji, która miała miejsce na komisjach oraz fakt, że dotacja, która wpłynie do gminy będzie większa. Przypomniał, że ostatnimi laty gmina otrzymywała różnego rodzaju „kroplówki” – raz większe, raz mniejsze, jednak wraz ze zmianą finansowania takiego elementu nie będzie, stąd konieczność zabezpieczenia się we własnym zakresie w taki sposób, żeby pieniędzy wystarczyło do końca przyszłego roku. Podkreślił ponadto, że nie mamy już subwencji oświatowej, podczas gdy podwyżki w oświacie są zaplanowane na poziomie 5%, natomiast najniższe wynagrodzenie wzrosło o 8,5%, z 4300 na 4666 zł. Dodał, że analizował też dane GUS i mimo że w przestrzeni publicznej mówi się o inflacji na poziomie nieco ponad 5%, faktyczny średnioroczny wzrost cen towarów i usług oscyluje w granicach 11,4%. Skonstatował, że w jego ocenie warto co roku nieco podnosić podatki w taki sposób, aby nie nadwyręzać możliwości finansowych mieszkańców. Podsumowując stwierdził, że proponowane podniesienie podatków o kwotę średnio 7,2% to rozsądne i gospodarskie podejście, po czym zawnioskował o podjęcie uchwały w proponowanym kształcie.

- Skarbnik – przyłączyła się do wniosku wójta o podjęcie uchwały.

Dyskusja – brak.

Rada Gminy Pępowo w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 11 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” oraz przy 2 głosach „wstrzymujących” – podjęła uchwałę nr VI/43/2024 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – *imienny wykaz głosowań radnych oraz uchwała wraz z uzasadnieniem stanowią załączniki do niniejszego protokołu.*

e) ustalenia dziennej stawki opłaty targowej – przewodniczący poinformował, że ta kwestia była omawiana na komisjach wspólnych i został wypracowany konsensus: opłata za sprzedaż towarów od jednego stanowiska wynosić będzie 50 zł, a za sprzedaż towarów w handlu obwoźnym – 15 zł. Zapytał, czy jest konieczność dogłębnego omówienia projektu uchwały. Wobec głosów radnych, że nie ma takiej potrzeby, zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Rada Gminy Pępowo w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 13 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących” – podjęła uchwałę nr VI/44/2024 w sprawie ustalenia dziennej stawki opłaty targowej – *imienny wykaz głosowań radnych oraz uchwała wraz z uzasadnieniem stanowią załączniki do niniejszego protokołu.*

f) uchwalenia Programu współpracy gminy Pępowo z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2025 – projekt uchwały omówiła Maria Wujczak. Jak wyjaśniła, organy jednostek samorządu terytorialnego mają obowiązek uchylać corocznie program współpracy z organizacjami pozarządowymi w terminie do dnia 30 listopada roku poprzedzającego rok programowy. Podjęcie rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi wymaga konsultacji z organizacjami pozarządowymi, które zostały przeprowadzone. Do projektu nie wniesiono żadnych uwag. Nadmienila, że przyjmując roczny program współpracy gmina Pępowo chce

zaspokoić potrzeby społeczne mieszkańców oraz wzmocnić rozwój społeczeństwa obywatelskiego poprzez umacnianie partnerstwa pomiędzy gminą a organizacjami, a także zaangażować mieszkańców w rozwój wspólnoty lokalnej. Szacuje się, że na realizację programu zostanie przeznaczona kwota 50 tys. zł.

Dyskusja:

- Radny Ireneusz Matyła – zapytał, czy ta kwota uległa podwyższeniu, czy jest na poziomie z roku obecnego.
- Maria Wujczak – odpowiedziała, że kwota jest na takim samym poziomie jak w roku bieżącym.
- Przewodniczący – zapytał, czy ta kwota została wykorzystana w 100%.
- Maria Wujczak – odpowiedziała, że kwota ta nie została wykorzystana w całości – na realizację programu przeznaczaliśmy 31 500,00 zł.
- Przewodniczący – stwierdził, że nie ma sensu podwyższania tej kwoty, skoro nie jest wykorzystywana.

Na tym dyskusję zakończono.

Rada Gminy Pępowo w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 13 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących” – podjęła uchwałę nr VI/45/2024 w sprawie uchwalenia Programu współpracy gminy Pępowo z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2025 – *imienny wykaz głosowań radnych oraz uchwała wraz z uzasadnieniem stanowią załączniki do niniejszego protokołu.*

g) diet dla sołtysów – projekt uchwały omówiła Jagoda Kowalewska. Jak wyjaśniła, zgodnie z art. 37b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, Rada gminy może ustanowić zasady, na jakich przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej będzie przysługiwała dieta oraz zwrot kosztów podróży służbowej. Z uwagi na rosnące koszty sprawowania funkcji sołtysa, proponuje się podwyżkę diet dla sołtysów od stycznia 2025 roku. Podjęcie przedmiotowej uchwały umożliwi precyzyjne zaplanowanie środków na ten cel w projekcie uchwały budżetowej na rok 2025. Proponuje się ponadto wprowadzenie mechanizmu potrąceń zgodnego z poglądem, że dieta stanowi wyłącznie zwrot kosztów związanych z pełnieniem funkcji – zobowiązuje się sołtysów do niezwłocznego zawiadamiania wójta o niewypełnianiu obowiązków sołtysa, tak aby dieta za dany miesiąc została proporcjonalnie pomniejszona. Brak jest podstaw, żeby wskazać okres, w którym sołtys może odstąpić od wykonywania obowiązków z zachowaniem prawa do diety za ten okres. Z uwagi na fakt, że przedmiotowa uchwała podejmowana jest na podstawie art. 37b u.s.g., podlega ogłoszeniu w dzienniku urzędowym województwa jako akt prawa miejscowego.

Dyskusja:

- Radca prawny Irena Wachowiak-Szudra – odniosła się do przyjętych w projekcie uchwały nowych rozwiązań w zakresie potrącania z diety za okresy, kiedy sołtys nie wykonuje obowiązków. Zaznaczyła, że nie jest to wymysł radnych; w orzecnictwie pojawiły się poglądy, że dieta służy rekompensacie utraconego zarobku, natomiast jeżeli sołtys nie wykonuje funkcji, dieta nie przysługuje. Stwierdziła, że w jej ocenie nie do końca jest to pogląd słuszny i wydaje jej się, że wynika z braku znajomości specyfiki, która jest w terenie, oraz z braku znajomości pracy sołtysa przez osoby, które tak zdecydowane poglądy formułują. Podkreśliła, że orzecznictwo sądów, w tym WSA w Poznaniu, jest zgodne z poglądem, że dieta służy rekompensacie utraconego zarobku, zatem jeśli sołtys nie wykonuje funkcji, musi być tej diety pozbawiony. Wyjaśniła, że zaproponowany projekt uchwały został skonstruowany w taki sposób, żeby ta

uchwała się ostała; co więcej, podczas konfrontacji ze służbami wojewody potwierdzono, że przytoczony wcześniej pogląd jest poglądem obowiązującym. Nadmienila, że w orzecznictwie przejawia się pogląd, że diety należałoby pozbawić sołtysa w przypadku, gdyby dłużej nie wykonywał obowiązków, jednak nie wiadomo, czy miałby ich nie wykonywać dwa tygodnie, czy tydzień; w rezultacie ostał się zapis, że każdorazowo, gdy sołtys nie wykonuje obowiązków, dieta mu się nie należy. Podkreśliła, że w jej ocenie wykonywanie funkcji sołtysa nie jest ani umową o pracę, ani umową-zleceniem; wykonywanie funkcji sołtysa jest związane z właściwościami lokalnymi, czyli sołtys jest dostępny – pod telefonem, w miejscu zamieszkania, ogląda miejsce zamieszkania – to jest funkcja sołtysa. Dodała, iż nie zgadza się z tym, że gdy sołtys wyjeżdża do sanatorium, automatycznie jest pozbawiany diety, ponieważ nie wykonuje obowiązków; sołtys ma prawo wziąć udział w pracach rady, łącząc się przez internet, ma prawo czuwać i śledzić aktualne informacje, a także ma prawo utrzymywać kontakt telefoniczny z mieszkańcami. Wyraziła przekonanie, że „niewykonywanie”, o którym mowa w orzecznictwie, jest niewykonywaniem absolutnym, np. w przypadku gdy sołtys przez dłuższy czas pozostaje nieprzytomny i nie ma z nim żadnego kontaktu. Podkreśliła, że czuwamy nad tym, aby uchwały Rady Gminy nie były uchylane przez wojewodę i musimy liczyć się z organem nadzoru – stąd taka propozycja. Dodała, że trudno przewidzieć, czy obowiązujące obecnie poglądy zmieniają się w przyszłości. Zwróciła uwagę, że zgodnie z przepisami prawa Rada mogłaby równie dobrze nie uchwalić żadnej diety dla sołtysa, co również byłoby zgodne z orzecznictwem; uchwalenie nawet niewysokiej diety wiąże się jednak z koniecznością kontrolowania, co słabo sprawdza się w praktyce, tym bardziej, że dzisiaj niewiele osób chce przyjąć tę trudną funkcję, która wymaga utrzymywania stałego kontaktu z mieszkańcami. Podsumowując swą wypowiedź stwierdziła, że zaproponowane rozwiązanie nie wiąże się z niedocenianiem czy chęcią kontrolowania sołtysa przez Radę w nadmierny sposób; wynika to z meandrów prawa.

- Przewodniczący – zauważył, że sołtys ma nienormowany czas pracy, jest pod telefonem 24 godziny na dobę. Dodał żartobliwie, że jeśli sołtys nie odbiera, pozbawiłby go diety.

- Radca prawny Irena Wachowiak-Szudra – zapytała, czy przewodniczącemu chodzi o nieodebranie jednego, czy pięciu połączeń.

- Radny Mirosław Stachowiak – stwierdził, że nie do końca zgadza się z tą kwestią, ponieważ wyrażenie zgody na objęcie funkcji sołtysa jest jednoznaczne z tym, że sołtys będzie wykonywał swoje obowiązki. Dodał, że są sytuacje takie jak choroba, wyjazd do sanatorium czy na wakacje, jednak jest też coś takiego jak rada sołecka i wtedy sołtysa powinien zastępować przewodniczący rady – ponieważ ktoś musi zastępować sołtysa. Stwierdził, że sołtys może nie odebrać lub nie mieć zasięgu, gdy pojedzie na wakacje. Podkreślił, że jest to trudna sytuacja, o czym przekonał się osobiście, ponieważ sam przez 2 kadencje był sołtysem, jednak patrząc na sołtysa Babkowic Konrada Pieprzyka stwierdza, że gdyby ta funkcja była tak trudna, nie wytrzymałby tylu lat, a tymczasem był on i jest sołtysem w pełni zaangażowanym.

- Przewodniczący – zauważył, że p. Konrad Pieprzyk pełni swoją funkcję od ponad 50 lat i takich ludzi już nie ma.

Na tym dyskusję zakończono.

Rada Gminy Pępowo w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 13 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących” – podjęła uchwałę nr VI/46/2024 w sprawie diet dla sołtysów – *imienny wykaz głosowań radnych oraz uchwała wraz z uzasadnieniem stanowią załączniki do niniejszego protokołu.*

h) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Gostyńskiemu – projekt uchwały omówił wójt. Wyjaśnił, że w uchwale zawarte są dwa tematy: wsparcie kwotą 5 tys. zł działalności Warsztatów Terapii Zajęciowej, w których obecnie bierze udział pięcioro mieszkańców gminy, oraz modernizacja drogi powiatowej w miejscowości Ludwinowo. Poinformował, że powiat planuje ogłosić przetarg na realizację tego zadania jeszcze w tym roku i być może uda się uzyskać korzystne warunki realizacji tej inwestycji, stąd prośba, aby zabezpieczyć 600 tys. zł jako udział gminy i tę inwestycję wesprzeć.

Dyskusja:

- Przewodniczący – zauważył, że pomoc finansowa ma zostać udzielona w roku 2025. Zapytał, co jeśli powiat ogłosi przetarg i będzie to realizowane w tym roku.

- Wójt – poinformował, że uzgodnienie finansowe jest takie, że w omawianym przypadku powiat weźmie ciężar finansowy na siebie, a rozliczymy się w roku kolejnym, ponieważ płatność i tak będzie w roku przyszłym. Nadmienił, że w momencie podpisania umowy te środki muszą być zabezpieczone i powiat zadeklarował, że te środki zabezpieczy; gmina natomiast daje gwarancję, że będzie je później oddawać.

- Radny Ireneusz Matyla – zapytał, czy także i w tym przypadku rozliczenie będzie odbywać się na starych zasadach. Zauważył, że nie jest to droga pierwszej kolejności.

- Wójt – potwierdził, że jest to droga II kategorii, zatem formuła 50/50 ma tu zastosowanie bez względu na ewentualną zmianę sposobu rozliczania z powiatem.

Na tym dyskusję zakończono.

Rada Gminy Pępowo w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 13 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących” – podjęła uchwałę nr VI/47/2024 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Gostyńskiemu – *imienny wykaz głosowań radnych oraz uchwała wraz z uzasadnieniem stanowią załączniki do niniejszego protokołu.*

i) obciążenia nieruchomości – projekt uchwały omówiła zastępca kierownika WRG Marta Naskręt. Jak wyjaśniła, zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym, dla wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości wymagana jest zgoda Rady Gminy. Na wniosek współwłaścicieli następuje podział Quoad Usum, określający sposób korzystania z nieruchomości w miejscowości Pasierby, stanowiącej współwłasność gminy Pępowo oraz dwóch innych współwłaścicieli. Podział ten polega na tym, że każdy ze współwłaścicieli otrzymuje do wyłącznego korzystania, użytku wydzieloną część nieruchomości wspólnej. Na załączonej do niniejszej uchwały mapie sytuacyjnej kolorem żółtym został oznaczony teren do wyłącznego korzystania przez współwłaścicieli wnioskujących o taki podział, natomiast kolorem pomarańczowym do wyłącznego korzystania przez współwłaściciela, którym jest gmina Pępowo. Podział ten, nazwany Quoad Usum, następuje na wniosek dwóch współwłaścicieli terenu w Pasierbach.

Dyskusja:

- Radny Radosław Sobótka – zapytał, jaki interes ma gmina Pępowo w tym, żeby Rada podjęła taką uchwałę.

- Marta Naskręt – odpowiedziała, że strony gminy Pępowo na tę chwilę nie ma żadnego interesu; jest to tylko i wyłącznie na wniosek współwłaścicieli, gmina o to nie występowała i nie widziała potrzeby, żeby takie działania podjąć i dokonać podziału, w którym większość działki byłaby przeznaczona do wyłącznego korzystania przez dwóch innych współwłaścicieli terenu.

- Radca prawny Irena Wachowiak-Szudra – podkreśliła, że podjęcie uchwały pozostaje w gestii Rady. Wyjaśniła, że Quoad Usum z łaciny oznacza „jak używać”, czyli taka umowa, sporządzona pomiędzy współwłaścicielami rzeczy, odpowiada na pytanie: „jak używać rzecz wspólną?”. Na dzisiaj sytuacja nieruchomości w Pasierbach jest taka, że dwa lokale zostały sprzedane na wyłączność i powstała współwłasność w gruncie – prawie połowę ma gmina, pozostałą część ma dwóch współwłaścicieli tej nieruchomości. O ile lokali – czyli świetlicy wiejskiej i dwóch lokali – każdy ze współwłaścicieli używa wyłącznie dla siebie, o tyle grunt pod budynkiem i rzeczy wspólne budynku są własnością w tym udziale. Idealny udział polega na tym, że każdy ze współwłaścicieli ma prawo używać całej nieruchomości wspólnej w takim zakresie, w jakim daje się to pogodzić z korzystaniem przez innych współwłaścicieli, natomiast instytucja Quoad Usum, polega na tym, że zgodnie z propozycją współwłaścicieli będzie wydzielona jakaś część z tej wspólnej nieruchomości, z której będą korzystały i będą posiadały wyłącznie współwłaścicielki. Umowa ta jest zawierana w formie aktu, wpisywana do księgi wieczystej i jest to umowa dość silna, ponieważ przechodzi na nabywców czy spadkobierców; co więcej, istnieją poglądy, że można budować na tych działkach bez zgody pozostałych współwłaścicieli. Ponadto takiej umowy nie można wypowiedzieć – jest wpisywana do księgi wieczystej, dopóki strony wspólnie nie rozwiązałyby jej. Odnosząc się do pytania radnego Radosława Sobótki stwierdziła, że w jej ocenie gmina nie ma żadnego interesu, ponieważ jednocześnie gmina nie ma wydzielonej części, na której by jej zależało i co do której uzyskałaby podobne prawo na tej nieruchomości. Podsumowując stwierdziła, że należy rozważyć, czy należy taką umowę zawrzeć. Zastrzegła, że jeśli gmina się nie zgodzi, każdy współwłaściciel ma prawo wystąpić do sądu o ustanowienie takiego prawa, a sąd wówczas rozważa wszystkie „za” i „przeciw”, wszystkie okoliczności i, tak czy inaczej, orzeka.

- Wójt – przyznał, że pozwolił sobie na dogłębną analizę jeśli chodzi o wycenę tego gruntu, kwestie związane z podziałem, które się kiedyś zadziały, oraz obecnych uwarunkowań wynikających z umowy zawartej w 2007 r. Poinformował, że rozmawiał z zainteresowaną stroną oraz z panią mecenas, która przybyła z nią na to spotkanie, i wyraził pogląd, że nie ma przeciwwskazań co do tego terenu, który ona użytkuje, z uwagi na to, że prowadzi tam swój ogródek, ma folię. Wyraził przekonanie, że wsi Pasierby ten grunt nie jest potrzebny, zatem jest to temat do załatwienia. Zwrócił jednak uwagę, że na terenie gminy funkcjonuje taka praktyka, że zawsze – chcąc pozbyć się jakiegoś elementu nieruchomości zlokalizowanego na wsi, czy to budynku, czy działki – pytamy na zebraniu wiejskim mieszkańców, co oni na to. Podkreślił, że nie jest to prawo, lecz niepisana praktyka, która od wieków funkcjonuje na terenie gminy i on sam również stara się to stosować. Stwierdził, że był trochę zaskoczony, gdy w poczcie znalazł pismo z prośbą o podanie dogodnego terminu zapisu u notariusza, ponieważ po rozmowie oczekiwał, że będzie jeszcze odzew ze strony zainteresowanych stron i zgodnie z przepisami sporządzony zostanie protokół uzgodnień przed podpisaniem aktu notarialnego, w którym te wszystkie elementy zostaną zapisane. Poinformował, że takiego kroku ze strony zainteresowanych nie było i w jego odczuciu jest to jakiś podstęp. Podziękował p. mecenas za dogłębne wyjaśnienie funkcji Quoad Usum, z którym również spotyka się pierwszy raz. Poinformował, że pozwolił sobie na wyliczenie udziałów procentowych w tej nieruchomości w oparciu o wycenę rzeczoznawcy i biegłego budowlanca, i wychodzi, że jedna z właścicielek lokali ma 22,39% całości gruntu, druga właścicielka ma 28,47%, natomiast po stronie gminy jest 49%. Nadmienił, że co prawda nie rozmierzył tego co do milimetra, jednak zaproponowany przez zainteresowane strony podział, który jest widoczny na załączonej mapie, przedstawia się następująco: zainteresowane strony przejęłyby 943 m², co stanowi 78% tej działki, natomiast gminie zostałyby 262 m², czyli 22%.

Wyraził opinię, że takie rozwiązanie jest niekorzystne dla gminy i nie należy przyjmować uchwały w zaproponowanej formie. Dodał, że widzi inne rozwiązania, jednak za wcześnie, aby o tym mówić. Wyraził przekonanie, że jeśli wnioskodawca zwróci się ponownie z prośbą o spotkanie, możliwe będzie wypracowanie konsensusu.

- Radny Zygmunt Gulcz – zapytał, czy w innych miejscowościach również znajdują się nieruchomości, których gmina jest współwłaścicielem.

- Radca prawny Irena Wachowiak-Szudra – odpowiedziała, że w każdym przypadku, kiedy sprzedaje się lokale mieszkalne – czy to w bloku, czy to na wsiach, gdzie kilka lokali mieszkalnych znajduje się w jednym budynku i sprzedaje się lokale mieszkalne – grunt zawsze w takiej sytuacji stanowi współwłasność w odpowiednim udziale. Dodała, że taki współudział będzie występował nie tylko w gminnych nieruchomościach; będzie występował w blokach zarządzanych przez spółdzielnię, bo w spółdzielczych już nie. Jednak tam, gdzie powstają wspólnoty mieszkaniowe, gdzie jest chociażby dwóch współwłaścicieli, gdzie są sprzedane lokale, mieszkania – grunt stanowi współwłasność w takich udziałach i jest to częsta sytuacja; w miastach jest to powszechna sytuacja. Nadmieniła, że Quoad Usum dzisiaj zyskało na wartości, ponieważ deweloperzy, którzy sprzedają lokale mieszkalne w niewielkich budynkach, gdzie grunt pozwala na wydzielenie Quoad Usum, wydzielają np. ogródki – wszystkim równe, stosownie do udziałów. Stwierdziła, że Quoad Usum, które było mało znane w przeszłości, dzisiaj robi karierę. Podkreśliła, że [w odniesieniu do nieruchomości w Pasierbach] sytuacja jest zupełnie inna – dwie współwłaścicielki pokazały jakiś obszar działki, który dzisiaj użytkują, natomiast gmina nie ma odpowiadającej jej części, zatem należy do tego podchodzić z ostrożnością. Dodała, że po stronie gminy pokazano obszary, które są wzdłuż budynku, czyli te 4 m, które stanowią dostęp do budynku, zatem nie jest to równoważne i podział ten nie oddaje do końca interesów gminy.

Na tym dyskusję zakończono.

Rada Gminy Pępowo w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 9 głosami „przeciwными”, przy braku głosów „za” oraz przy 4 głosach „wstrzymujących” – odrzuciła uchwałę w sprawie obciążenia nieruchomości – *imienny wykaz głosowań radnych oraz uchwała wraz z uzasadnieniem stanowią załączniki do niniejszego protokołu.*

- Przewodniczący – stwierdził, że komisje przy wsparciu pani mecenas będą jeszcze pracować nad tą uchwałą, nad tym problemem, tak aby rozdzielić to w taki sposób, żeby wszystkie strony były zadowolone.

- Radca prawny Irena Wachowiak-Szudra – stwierdziła, że nie wie, czy w tym przypadku możliwe jest wypracowanie takiego rozwiązania.

- Wiceprzewodniczący Marek Popiołek – skonstatował, że zainteresowanych na pewno to nie zadowoli.

- Przewodniczący – stwierdził, że jeśli ktoś chciał „pakiet większościowy”, nie będzie zainteresowany.

W punkcie 9 – wolne głosy i wnioski – głos zabrali:

- Przewodniczący – poinformował, że otrzymaliśmy od sąsiedniej gminy Krobia zaproszenie na uroczystość upamiętniającą 85. rocznicę rozstrzelania mieszkańców Krobi i okolic, która odbędzie się w dniu 21 października, po czym przedstawił program uroczystości i zachęcił radnych do udziału. *Zaproszenie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

- Radny Mirosław Stachowiak – poinformował, że jadąc z Babkowic w kierunku Siedlca, naprzeciwko posesji pp. Rucińskich znajduje się przystanek autobusowy dla dzieci szkolnych,

a ok. 50 m przed tym przystankiem znajduje się drzewo, które jest całkowicie obrośnięte od strony jezdni i tamtejsi mieszkańcy sygnalizują, że należałoby coś z tym zrobić. Stwierdził, że dzieci wyglądające nadjeżdżającego autobusu wychodzą na jezdnię, dlatego należałoby te odrosty usunąć we własnym zakresie, nie pisząc do powiatu – nie jest to wielki wydatek ani wielka praca. W dalszej części swej wypowiedzi radny wnioskował o usunięcie drzewa zlokalizowanego przy przejściu dla pieszych w rejonie sklepu i posesji radnego w Siedlcu. Uzasadniając swój wniosek nadmienił, że drzewo to jest praktycznie puste w środku i nie powinno się latami igrać z takim zagrożeniem, ponieważ silniejszy podmuch wiatru może spowodować, że przechodzień, dziecko czy osoba starsza, zginie i wtedy podniesie się larum, dlatego to drzewo nie zostało usunięte. Powtórzył, że należy niezwłocznie usunąć to drzewo i w zamian posadzić mniejsze.

- Radny Zygmunt Gulcz – przypomniał, że na ostatniej sesji oraz komisji zgłaszał kilka spraw do załatwienia w miejscowości Gębice. Przyznał, że te prace zostały wykonane dzięki p. wójtowi i służbom technicznym Urzędu Gminy – chodzi m.in. o odmalowanie przejścia dla pieszych i przejazdu dla rowerów przy drodze gminnej w Gębicach; zostało też wymienione pokrycie dachowe na przystanku autobusowym, a ostatnimi czasy udrożniono rów, który odprowadza większość wód z terenu Gębic. Stwierdził, że woda na razie płynie, ale nie wiadomo, jak długo, ponieważ ktoś blokuje ten ciąg wodny, ale może da się to jakoś pokonać.

Odnosząc się do wcześniejszych słów wójta skonstatował, że skoro ostatnia „kroplówka” na ten rok dociera do budżetu gminy ...

- Przewodniczący – stwierdził, że kroplówki są dla chorych.

- Radny Zygmunt Gulcz – odparł, że jest z miejscowości, która jest chora. Zaproponował, żeby dzięki tym pieniądząom zrealizować niektóre inwestycje, które zostały usunięte z budżetu na początku roku.

- Wójt – odnosząc się do kwestii drzewa na Hubach stwierdził, że nie chciałby składać deklaracji, ponieważ sesja jest transmitowana, jednak gmina robi wiele rzeczy na drogach powiatowych; ostatnimi czasy obcięto drzewo i wykoszono zakręt w Skoraszewicach w celu poprawy widoczności. Zwrócił się do kierownika WST Józefa Grobelnego z prośbą, żeby pracownicy załatwili ten temat. Wyraził przekonanie, że lada moment będzie to zrobione. Odnosząc się do drzewa przy przejściu poinformował, że gmina zawnioskowała już o wycinkę tego drzewa i wyraził nadzieję na pozytywny odzew. Skonstatował, że drzewa są problematyczną kwestią, ponieważ przedwcześniej nie było jakiegoś wielkiego wiatru, ale dwa jesiony przy drodze kobylińskiej i przed Anielinem, na wycinkę których przy planowanej modernizacji RDOŚ nie wyraziła zgody, same się przewróciły przy kilku mocniejszych podmuchach, na szczęście nie wyłamując przy tym asfaltu – drzewa te zostaną sprzątnięte i temat będzie załatwiony. Poinformował, że na ten moment gmina ma w swoich zasobach 49 drzew, które muszą być usunięte, ponieważ mamy na nie decyzje, oraz 42 klony za parkiem, czyli prawie 100 drzew. Stwierdził, że trzeba będzie to wszystko zebrać, przeprowadzić postępowanie przetargowe, wyłonić wykonawcę i ustalić sposób rozliczenia – za drewno lub w innej formie.

Wójt poinformował, że jutro wybiera się wraz z przedstawicielem gminy w MZWIK p. Zygmuntem Gulczem na otwarcie zakończonej inwestycji – stacji wodociągowej w Bukownicy. Dodał, że inwestycja realizowana na stacjach w Bukownicy i w Łagiewnikach kosztowała ponad 18 mln zł. Stacja Łagiewniki ma zostać uruchomiona pod koniec miesiąca. Podkreślił, że stacje te gwarantują, że wody w naszych kranach nie zabraknie.

Odnosząc się do programu współpracy z organizacjami pozarządowymi wójt stwierdził, że być może w przyszłym roku należałoby zmienić formę jego uzgadniania i poprosić organizacje o wnoszenie uwag i zgłaszanie swoich zamierzeń w uproszczonej formie,

dzięki czemu stałoby się to bardziej efektywne. Podkreślił, że organizacje, które zgłoszą jakiś pomysł już po zakończeniu konkursu, np. w okresie jesiennym, również mogą ubiegać się o wsparcie na realizację zadań realizowanych w okresie nie dłuższym niż 90 dni, jak to miało miejsce w przypadku wyjazdów na basen dla seniorów organizowanych przez Uniwersytet Trzeciego Wieku w Pępowie. Dodał, że pozostałe środki zabezpieczone na realizację programu również się przydadzą, ponieważ Dąbroczanka wraz z Kanią Gostyń zakwalifikowała się do finału pucharu Polski na szczecblu okręgu, który zostanie rozegrany najprawdopodobniej 11 listopada na stadionie w Pępowie. Poinformował, że prezes klubu zwrócił się do niego z prośbą o wsparcie organizacji tego wydarzenia.

- Radna Roksana Bryl – zapytała, czy w grę wchodzi również usunięcie drzew rosnących pomiędzy Bahnhofem i Bażantarnią. Poinformowała, że jadąc w niedzielę do kościoła zobaczyła masę gałęzi, które na szczęście spadły na pole, a nie na drogę. Dodała, że jedna topola jest zupełnie sucha.

- Wójt – przyznał, że temat topoli przerabiany jest do znudzenia i od dawna są one przeznaczone do usunięcia. Dodał, że przy okazji wycinki prawie 100 drzew na Bahnhofie proponował powiatowi, że gmina zleci wycinkę jeszcze kilku drzew, jednak odpowiedź była taka, że w okresie jesiennym powiat będzie przygotowywał jakiś przetarg na wycinkę drzew przy drogach powiatowych i że sobie z tym poradzą. Zapewnił, że postara się jutro rano zamontować w tej sprawie, ponieważ są to największe topole i jest tam naprawdę niebezpiecznie, co może potwierdzić zastępca wójta, ponieważ [strażacy] często wyjeżdżają tam do alarmu. Odnosząc się do Bahnhofu poinformował, że ZAZ Leonów zaczął w końcu realizować umowę – rozpoczęła się wycinka i frezowanie pni. Zadanie to powinno zostać zrealizowane do końca października; potem pozostanie jeszcze uporządkować teren, wykopać rów oraz nasadzić drzewa miododajne – co zostanie zrealizowane przy wsparciu funduszy z urzędu marszałkowskiego.

- Radny Mirosław Stachowiak – poinformował, że w Siedlcu potrzebne są nowe nasadzenia – chodzi o 20 lip. Nadmienił, że mówił już o tym p. kierownikowi. Stwierdził, że drzewa są wycinane, dlatego należałoby chociaż po trochu nasadzać nowe.

- Przewodniczący – stwierdził, że drzewa są nasadzane co roku i jednego roku nie było nawet gdzie nasadzać.

- Wójt – wyjaśnił, że temat nasadzania drzew ma dwa przełożenia; pierwszym z nich jest wsparcie z urzędu marszałkowskiego w ramach Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych, gdzie pozyskujemy środki z dotacji na nasadzenia drzew miododajnych praktycznie na poziomie 90%, a 10% pozostaje po stronie gminy. Drugim są nasadzenia w zamian za wycinkę drzew, co jest obowiązkiem, z którym mamy kłopoty, jednak współpracujemy w tym zakresie z powiatem. Przypomniął, że w zamian za wycięte drzewa przy siedleckiej drodze zostały posadzone drzewa przy drodze w kierunku Potarzycy i Krobi. Stwierdził, że jeśli drzewa miałyby być nasadzane na terenach wiejskich, nie widzi przeszkód, żeby zaplanować środki na ten cel w funduszu sołeckim i takie drzewka zakupić, posadzić je wspólnie, zorganizować ognisko. Dodał, że gmina zakupuje drzewa w granicach 100-120 zł za sztukę – jeżeli środki na ten cel pochodzą z dotacji z urzędu marszałkowskiego, takie drzewo musi mieć odpowiednią średnicę i posiadać palik, żeby zapobiec złamaniu, co generuje dodatkowe koszty.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

W punkcie 10 – w związku z wyczerpaniem porządku obrad, przewodniczący zamknął VI sesję Rady Gminy Pępowo.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała

Jagoda Kowalewska

Przewodniczący

Zenon Rogala