

WRG.6220.1.2025

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104, art. 127 a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.), art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt. 2, art. 75 ust. 1 pkt. 4, art. 84 i art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.) po rozpatrzeniu wniosku, zam., 63-830 Pępowo działającego przez pełnomocnika Macieja Kasztelana, ul. Polna 4, 63-800 Gostyń o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „Przebudowie z rozbudową obory dla bydła mlecznego o obsadzie do 119,00 DJP w miejscowości Skoraszewice gmina Pępowo”

stwierdzam

- I. Brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na: „Przebudowie z rozbudową obory dla bydła mlecznego o obsadzie do 119,00 DJP w miejscowości Skoraszewice gmina Pępowo”.
- II. Określam istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:
 1. W przebudowywanej oborze utrzymywać wolnostanowiskowo, na płytkiej ściółce do 119 DJP zwierząt, to jest do 119 krów, na 119 indywidualnych legowiskach o łącznej powierzchni wynoszącej do 371,875 m².
 2. W istniejącej oborze 1 utrzymywać wolnostanowiskowo, na płytkiej ściółce do 1,8 DJP zwierząt, to jest do 12 cieląt, w 4 kojcach grupowych o łącznej powierzchni wynoszącej do 15 m² oraz w 4 kojcach pojedynczych o powierzchni każdego z nich minimum 1,7 m².
 3. W istniejącej oborze 2 utrzymywać wolnostanowiskowo, na głębokiej ściółce do 16 DJP zwierząt, to jest do 20 jałówek powyżej 1 roku, na powierzchni hodowlanej wynoszącej do 46 m².
 4. W istniejącej oborze 3 utrzymywać wolnostanowiskowo, na płytkiej i głębokiej ściółce do 9,75 DJP zwierząt, to jest do 25 cieląt, do 20 jałówek od ½ roku do 1 roku w kojcach grupowych o łącznej powierzchni do 95 m².
 5. Łącznie na terenie gospodarstwa utrzymywać do 146,55 DJP bydła.
 6. Obornik magazynować na 2 płytach obornikowych – istniejącej oraz zmienianej, zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie.

7. Gnojówkę magazynować w 3 istniejących, odpornych na jej działanie zbiornikach, zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie.
8. W czasie transportu obornika przykrywać go plandeką.
9. Odbiór gnojówki przeprowadzać przy użyciu hermetycznego złącza.
10. Gnojówkę i obornik zagospodarowywać jako nawóz naturalny na własnych gruntach rolnych i przekazywać innym podmiotom, na podstawie przepisów szczegółowych.
11. Nawozy naturalne wykorzystywać na potrzeby nawożenia upraw polowych na gruntach rolnych, przestrzegając terminów ich stosowania oraz zalecanych dawek zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie tj. dawka azotu w postaci nawozów naturalnych nie może przekraczać 170 kg N/ha w ciągu roku.
12. Zaopatrzenie w wodę zapewnić z gminnej sieci wodociągowej.
13. Prowadzić regularne odczyty zużycia wody, a wykryte nieszczelności wewnętrznej sieci wodociągowej niezwłocznie naprawiać.
14. Ścieki z mycia robotów udojowych gromadzić w szczelnym zbiorniku bezodpływowym i zapewnić ich wywóz do oczyszczalni ścieków.
15. Czyszczenie obór wykonywać przy użyciu wysokociśnieniowej myjki z czystą wodą. Ciecz z tego procesu gromadzić w zbiorniku na gnojówkę i zagospodarowywać razem z nawozami naturalnymi.
16. Dezynfekcję pomieszczeń inwentarskich wykonywać poprzez zamglawianie środkami biodegradowalnymi, bez generowania ścieków.
17. Stosować fazowy system żywienia, dostosowany do wieku oraz stanu fizjologicznego bydła.
18. Zwierzęta padłe i ubite z konieczności należy magazynować w szczelnych, zamkniętych kontenerach przeznaczonych na padłe zwierzęta, w izolacji od środowiska gruntowo-wodnego, a następnie przekazywać wyspecjalizowanym podmiotom zajmującym się unieszkodliwianiem padłych sztuk zwierząt.
19. Nie ogrzewać budynku przebudowywanej obory.
20. Budynek przebudowywanej obory wyposażać w system wentylacji grawitacyjnej, bez użycia wentylatorów mechanicznych.
21. W budynkach inwentarskich utrzymywać odpowiednią temperaturę oraz wilgotność.
22. Na terenie gospodarstwa stosować preparaty ograniczające emisję odorów.
23. Na wyloty rur odpowietrzających poszczególne silosy zakładać specjalne worki, ograniczające emisję pyłów.
24. Ruch pojazdów ciężkich po terenie gospodarstwa ograniczyć do pory dnia, to jest godzin 06.00-22.00.
25. Zaplecze techniczne, miejsca magazynowania materiałów budowlanych i odpadów oraz miejsca postoju dla maszyn budowlanych i sprzętu transportowego należy zorganizować na terenie utwardzonym, w izolacji od środowiska gruntowo-wodnego.
26. We wszystkich ww. miejscach oraz w miejscach bezpośrednich prac budowlanych zapewnić dostępność sorbentów, właściwych w zakresie, ilości i rodzaju potencjalnego zagrożenia, mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych.
27. Gospodarstwo wyposażać w sorbenty, właściwe w zakresie ilości i rodzaju do potencjalnego zagrożenia, mogącego wystąpić w następstwie ewentualnych sytuacji awaryjnych.
28. Odpady magazynować w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach lub kontenerach, odpornych na działanie składników umieszczonych w nich odpadów zlokalizowanych w wyznaczonym miejscu o utwardzonym podłożu, zabezpieczonym

- przed wpływem warunków atmosferycznych i przed dostępem osób nieupoważnionych, a następnie przekazywać uprawnionym odbiorcom.
29. Potrzeby sanitarne ekip budowlanych i osób przebywających na terenie budowy zabezpieczyć poprzez ustawienie przenośnych sanitariatów (sanitariaty powinny posiadać szczelne zbiorniki na ścieki) opróżnianych przez wyspecjalizowane firmy.
 30. W trakcie prac budowlanych chronić otwarte wykopy przed ich zalaniem oraz przed możliwością przedostania się do nich zanieczyszczeń.
 31. Posadzki w obiekcie inwentarskim wykonać jako szczelne, gwarantujące zabezpieczenie środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem odciekami.
 32. Wody opadowe i roztopowe pochodzące z terenu inwestycji należy zagospodarować na terenach nieutwardzonych, biologicznie czynnych w obrębie działki inwestycyjnej, w sposób nie powodujący zmiany stosunków wodnych na nieruchomościach sąsiednich.

III. Integralną częścią decyzji jest załącznik stanowiący charakterystykę przedsięwzięcia.

UZASADNIENIE

Do Urzędu Gminy Pępowo w dniu 05.03.2025 r. wpłynął wniosek _____, zam. _____, 63-830 Pępowo działającego przez pełnomocnika Macieja Kasztelana, ul. Polna 4, 63-800 Gostyń o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „Przebudowie z rozbudową obory dla bydła mlecznego o obsadzie do 119,00 DJP w miejscowości Skoraszewice gmina Pępowo”.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagana dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Planowane przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 104 lit. a tiret pierwszy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, z późn. zm.), tj. do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

Natomiast zgodnie z art. 72 ust. 1 pkt 1 i 3 ww. ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem m.in. decyzji o pozwoleniu na budowę, decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego, decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji jest Wójt Gminy Pępowo.

Zgodnie z art. 74 ust. 3 z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach

oddziaływania na środowisko ustawy „Jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 10, stosuje się art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego”.

W przedmiotowej sprawie liczba stron postępowania przekracza 10, a więc mają tu zastosowanie przepisy art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. Strony o dokonywanych czynnościach informowane były poprzez umieszczanie zawiadomień w BIP na stronie internetowej Gminy Pępowo. Ponadto zawiadomienia wywieszano na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Pępowo oraz w miejscowości Skoraszewice.

Zgodnie z art. 21 ust. 2 pkt. 9 ww. ustawy dane o złożonym wniosku zostały umieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o środowisku prowadzonym przez Wójta Gminy Pępowo (karta 5/2025).

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt.4 przedmiotowej ustawy Wójt Gminy Pępowo pismem z dnia 01.09.2025 r. wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyniu oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Lesznie o wydanie opinii oraz o uzgodnienie warunków realizacji ww. przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu w opinii sanitarnej nr ON-NS.9011.104.2025 z dnia 25 marca 2025 r. wyraził opinię o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko polegającego na: „Przebudowie z rozbudową obory dla bydła mlecznego o obsadzie do 119,00 DJP w miejscowości Skoraszewice gmina Pępowo”.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Lesznie w opinii nr VS.ZZŚ.4901.55.2025.AS z dnia 21 marca 2025 r. wyraził opinię że, dla przedsięwzięcia polegającego na: „Przebudowie z rozbudową obory dla bydła mlecznego o obsadzie do 119,00 DJP w miejscowości Skoraszewice gmina Pępowo” nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Wskazano jednocześnie wymagania które należy określić w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pismem z dnia 16.05.2025 r. Wójt Gminy Pępowo wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z prośbą o ponowne wydanie opinii dotyczącej realizacji ww. przedsięwzięcia związku ze złożonymi przez Inwestora dodatkowymi wyjaśnieniami. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu w piśmie nr ON-NS.9011.104.2025 z dnia 22 maja 2025 r. wskazał, że utrzymuje wydaną opinię sanitarną z dnia 25 marca 2025 r. znak: ON-NS.9011.104.2025.

Ponadto wystąpiono do Zarządu Zlewni w Lesznie z prośbą o ponowne zajęcie stanowiska w sprawie realizacji ww. przedsięwzięcia związku ze złożonymi przez Inwestora dodatkowymi wyjaśnieniami. Zarząd Zlewni w Lesznie w piśmie nr VS.ZZŚ.4901.55.2025.AS z dnia 22 maja 2025 r. podtrzymał swoje stanowisko zawarte w opinii z dnia 21 marca 2025 r. znak: VS.ZZŚ.4901.55.2025.AS.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w piśmie nr WOO-IV.4220.366.2025.KJ.5 z dnia 17.06.2025 r. wyraził opinię, że dla ww. przedsięwzięcia nie a potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowiska. Jednocześnie wskazano warunki i wymagania jakie należy uwzględnić w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Wszystkie warunki i wymagania wskazane w postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz opinii Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie uwzględniono w niniejszej decyzji. Z uwagi na to, że niektóre z warunków powtarzały się ujednolicono ich zapisy.

Po zapoznaniu się z przedstawianą przez wnioskodawcę kartą informacyjną przedsięwzięcia, opinią Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, opinią Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyniu, opinią Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Lesznie oraz w oparciu o art. 63 ust. 1 ww. ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko Wójt Gminy Pępowo stwierdził że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia ceny oddziaływania na środowisko.

Przeanalizowano: rodzaj, cechy i skalę przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, zasięg oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwości związane z eksploatacją przedsięwzięcia, możliwości ograniczenia oddziaływania, oraz usytuowanie przedsięwzięcia względem obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a oraz pkt 3 lit. c ustawy ooś na podstawie k.i.p. ustalono, że planowane przedsięwzięcie polega na modernizacji i rozwoju istniejącego gospodarstwa rolnego poprzez przebudowę i rozbudowę obory dla bydła mlecznego na działce nr ewid. 47 obręb Skoraszewice, gmina Pępowo. W ramach planowanego przedsięwzięcia wnioskodawca planuje m.in.: przebudowę z rozbudową obory wolnostanowiskowej o powierzchni zabudowy wynoszącej około 361,60 m², wykonanie hali z robotami udojowymi i częścią techniczną, zmianę powierzchni istniejącej płyty obornikowej do powierzchni wynoszącej 530 m², usytuowanie 2 silosów paszowych o pojemności około 9 ton każdy. Obecnie na terenie istniejącego gospodarstwa rolnego utrzymywane jest bydło mleczne o obsadzie 100,55 DJP. Po realizacji przedsięwzięcia w istniejącym gospodarstwie bydło utrzymywane będzie następująco: w rozbudowywanej oborze do 119 DJP – do 119 krów, w istniejącej oborze 1 do 1,8 DJP – do 12 cieląt, w istniejącej oborze 2 do 16 DJP - do 20 jałówek powyżej 1 roku, w istniejącej oborze 3 do 9,75 DJP – do 25 cieląt, do 20 jałówek od ½ roku do 1 roku. Łącznie w gospodarstwie utrzymywane będzie bydło o obsadzie do 146,55 DJP i dla tej liczby i tego rodzaju zwierząt dokonano analizy oddziaływania na środowisko.

Na podstawie k.i.p. ustalono, że zwierzęta w gospodarstwie utrzymywane będą wolnostanowiskowo. W przebudowywanej oborze krowy utrzymywane będą na 119 indywidualnych legowiskach o łącznej powierzchni wynoszącej 371,875 m². W istniejącej oborze 1 utrzymywane będą cielęta o masie ciała do 220 kg. Utrzymywane będą one w 4 kojcach grupowych o łącznej powierzchni wynoszącej 15 m² oraz w 4 kojcach pojedynczych o powierzchni każdego z nich minimum 1,7 m². W istniejącej oborze 2 jałówki powyżej jednego roku utrzymywane będą na powierzchni hodowlanej wynoszącej 46 m². W istniejącej oborze 3 utrzymywane będą cielęta o masie ciała powyżej 220 kg. Cielęta oraz jałówki od ½ roku do 1 roku utrzymywane będą w kojcach grupowych o łącznej powierzchni 95 m². Ze względu na dobrostan zwierząt oraz założenia przyjęte do analizy oddziaływania przedsięwzięcia na

środowisko zaproponowane przez wnioskodawcę, powierzchnia stanowisk, kojców, w budynkach inwentarskich oraz planowana obsada w oborach a tym samym w gospodarstwie znalazły odzwierciedlenie w warunkach niniejszego postanowienia. Jest to też wskazanie maksymalnej możliwej obsady zwierząt na terenie przedsięwzięcia ocenianego w niniejszym postępowaniu. Na podstawie powyższych informacji stwierdzono, że wymiary powierzchni legowisk, kojców, na której będą utrzymywane zwierzęta w oborach będą spełniały wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 28 czerwca 2010 r. w sprawie minimalnych warunków utrzymywania gatunków zwierząt gospodarskich innych niż te, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1966) oraz rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 r., Nr 56, poz. 344, z późn. zm.).

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. k ustawy ooś, tut. Organ Wód Polskich ustalił co następuje: przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest na obszarze dorzecza Odry w regionie wodnym Środkowej Odry. Zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, (Dz. U. z 2023 r. poz. 335) i obowiązującym podziałem Jednolitych Części Wód (JCW) teren inwestycji położony jest w granicach zlewni JCWP - Dąbroczna o kodzie RW600010146699:

- JCWP Dąbroczna została oceniona jako silnie zmieniona część wód (SZCW) o złym potencjale ekologicznym i dobrym stanie chemicznym. Stan ogólny – zły stan wód. Celem środowiskowym dla ww. JCWP jest dobry potencjał ekologiczny oraz dobry stan chemiczny. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego - zagrożona. Dla JCWP określono odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych do 2027 r. Odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: azot amonowy, OWO, BZT5, azot ogólny, azot azotanowy, fosfor ogólny, fosforany, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C; IO, MIR, MMI. Jest to spowodowane warunkami naturalnymi, a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE – brakiem możliwości technicznych (w tym: niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia) i nieproporcjonalnością kosztów. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań.

Przedmiotowy obszar znajduje się w obrębie jednolitych części wód podziemnych - JCWPd nr 79 o kodzie GW600079, która charakteryzuje się słabym stanem ilościowym i słabym stanem chemicznym. Stan JCWPd oceniono jako słaby. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego – zagrożona ilościowo i chemicznie. Celami środowiskowymi dla ww. JCWPd są : dla stanu chemicznego – dobry stan chemiczny, dla stanu ilościowego – dobry stan ilościowy.

Nie planuje się prowadzenia poboru wód z własnego ujęcia wód podziemnych. Z analizy KIP wynika, że inwestycja nie spowoduje zmian położenia zwierciadła wód podziemnych.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. g ustawy ooś na podstawie zapisów k.i.p ustalono, że zwierzęta przebudowywanej oborze utrzymywane będą na płytkiej ściółce, w istniejącej oborze 1 na płytkiej ściółce, w istniejącej oborze 2 na głębokiej ściółce natomiast w istniejącej

oborze 3 zwierzęta utrzymywane będą na płytkiej i głębokiej ściółce. Powstający w gospodarstwie obornik składowany będzie na dwóch płytach obornikowych – 1 płyta (istniejąca) o powierzchni 54 m² oraz 2 płyta (zmieniana powierzchnia) o powierzchni 530 m². Powstająca w istniejącej oborze gnojówka gromadzona będzie w istniejących zbiornikach znajdujących się przy płytach obornikowych o łącznej pojemności 170 m³ oraz istniejącym zbiorniku o pojemności 120 m³. W k.i.p. i uzupełnieniu k.i.p. wykazano, iż urządzenia o wskazanych parametrach umożliwią przechowywanie gnojówki przez okres minimum 6 miesięcy, kiedy nie można wywozić tego nawozu naturalnego na pola oraz obornika przez okres minimum 5 miesięcy, kiedy nie można wywozić tego nawozu naturalnego na pola. W celu zagospodarowania całej ilości wyprodukowanego w gospodarstwie nawozu z zapewnieniem dawki nie większej niż 170 kg azotu w czystym składniku na 1 ha użytków rolnych, zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne wnioskodawca przewiduje konieczność przekazywania części nawozów okolicznym rolnikom (posiada on ok. 37 ha gruntów własnych i dzierżawionych). Planowane rozwiązania w zakresie przechowywania i gospodarowania powstającymi na terenie gospodarstwa nawozami naturalnymi znalazły odzwierciedlenie w warunkach niniejszej opinii.

Z treści zgromadzonych materiałów wynika, że woda do celów bytowych i na potrzeby gospodarstwa doprowadzona będzie z wodociągu gminnego, co znalazło odzwierciedlenie w warunkach wskazanych w niniejszej opinii. Ścieki bytowe z pomieszczenia technicznego zlokalizowanego w hali z robotami udojowymi są i będą odprowadzane do zbiornika bezodpływowego, a ścieki bytowe z budynku mieszkalnego wnioskodawcy są i będą odprowadzane do istniejącej przydomowej oczyszczalni ścieków. Ścieki z mycia robotów udojowych gromadzone będą w szczelnym zbiorniku bezodpływowym i wywożone do oczyszczalni ścieków. Wnioskodawca w k.i.p. podał, że budynki inwentarskie myte będą czystą wodą, przy użyciu wysokociśnieniowych urządzeń czyszczących pod bez stosowania środków czyszczących. W warunkach niniejszej opinii wskazano, aby czyszczenie obór wykonywać przy użyciu wysokociśnieniowej myjki z czystą wodą. Ciecz z tego procesu gromadzić w zbiorniku na gnojówkę i zagospodarowywać razem z nawozami naturalnymi. Okresowo przeprowadzana będzie dezynfekcja, poprzez zamglawianie środkami biodegradowalnymi. W warunkach niniejszej opinii wskazano, aby dezynfekcję budynków inwentarskich przeprowadzać wyłącznie poprzez zamglawianie środkami biodegradowalnymi, bez generowania ścieków. Wody opadowe i roztopowe z terenu przedsięwzięcia odprowadzane będą powierzchniowo po terenie działki, do której Wnioskodawca posiada tytuł prawny.

Odnosząc się do art. 63 ust 1 pkt 1 lit. f ustawy ooś, w k.i.p wskazano, że na etapie eksploatacji przedsięwzięcia będą powstawały odpady niebezpieczne o kodzie: 13 02 05*, 13 02 06*, 15 01 10*, 15 02 02*, 16 02 13*, 16 06 01* oraz inne niż niebezpieczne o kodach: 15 01 01, 15 01 02, 15 01 03, 15 01 04, 15 01 06, 15 01 07, 15 02 03. Z danych zawartych w k.i.p. wynika, że wytworzone na terenie przedsięwzięcia odpady będą magazynowane selektywnie w pojemnikach lub kontenerach i odbierane przez uprawnione podmioty posiadające odpowiednie zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami. Ponadto na terenie gospodarstwa będą magazynowane zwierzęta padłe lub ubite z konieczności. Wnioskodawca podał, że zwierzęta padłe i ubite z konieczności do czasu wywozu będą gromadzone w szczelnym kontenerze na upadki, do czasu przekazania upoważnionym podmiotom do przetwarzania, na co wskazano warunkach realizacji przedsięwzięcia. Biorąc pod uwagę powyższe, w tym planowane rozwiązania organizacyjne i techniczne w zakresie gospodarowania nawozami naturalnymi a także sztukami padłymi oraz planowany sposób postępowania z odpadami, nie przewiduje się

negatywnego wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne w rejonie zainwestowania.

W ramach przedsięwzięcia nie zakłada się prowadzenia żadnych prac w obrębie koryt cieków. Inwestycja nie wiąże się ze zmianą ciągłości hydromorfologicznej i hydrologicznej cieków. Przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na elementy biologiczne ani na zasolenie, zakwaszenie oraz temperaturę wody oraz inne elementy fizykochemiczne wód powierzchniowych. Naturalny reżim przepływu wód powierzchniowych i podziemnych nie zostanie zaburzony. Nawozy organiczne oraz odpady niebezpieczne magazynowane będą w sposób wykluczający możliwość zanieczyszczenia wód powierzchniowych i podziemnych.

Po przeanalizowaniu załączonej do wniosku karty informacyjnej przedsięwzięcia, uwzględniając rodzaj, skalę, lokalizację oraz charakter planowanej inwestycji, która realizowana będzie przy zastosowaniu rozwiązań minimalizujących wpływ dla środowiska oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, zapewniającymi nienaruszalność przepisów dotyczących ochrony wód, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na stan jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) i powierzchniowych (JCWP) oraz możliwości osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, 57, 59 i 61 ustawy Prawo wodne, a określonych dla tych części wód w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, przyjętym w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 335).

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a, b, c, d, f, g, i, j ustawy ooś w oparciu o dokumentację ustalono, że teren planowanego przedsięwzięcia nie jest zlokalizowany na obszarach wodno-błotnych oraz obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, na obszarach wybrzeży i środowiska morskiego, górskich, leśnych, obszarach przylegających do jezior oraz strefach ochronnych ujęć wody. Z dokumentacji wynika, że przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe oraz archeologiczne. Gospodarstwo nie będzie zlokalizowane na obszarach uzdrowiskowych i ochrony uzdrowiskowej, poza terenami o dużej gęstości zaludnienia. Przy uwzględnieniu realizacji przedsięwzięcia zgodnie ze wskazanymi w opinii warunkami nie przewiduje się przekroczenia standardów jakości środowiska w związku z realizacją przedsięwzięcia.

Odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d i pkt 3 lit. g ustawy ooś stwierdzono, że przebudowywana obora nie będzie ogrzewana. Nie przewiduje się także ogrzewania istniejących obór. Eksploatacja przedmiotowego gospodarstwa będzie wiązała się z emisją substancji do powietrza, w szczególności substancji zapachowo-czynnych. Głównymi źródłami emisji będą procesy chowu zwierząt. Źródłami emisji do powietrza będą również pojazdy poruszające się okresowo po terenie gospodarstwa (przywóz paszy, wywóz powstającego obornika i gnojówki oraz zwierząt itp.). Z uwagi na stosunkowo niewielkie natężenie ruchu pojazdów, emisje z nimi związane będą pomijalnie niskie. Planowane silosy przystosowane będą do pneumatycznego napełniania z rurami. Dodatkowo, celem ograniczenia emisji pyłu wnioskodawca będzie stosował worki, nakładane na wyloty rur odpowietrzających poszczególne silosy. Rozwiązanie to uwzględniono w warunkach niniejszej opinii. Źródłem emisji będzie także obornik magazynowany na płytach obornikowych. Wnioskodawca zamierza stosować preparaty ograniczające emisje odorów, w czasie transportu obornika przykrywać go plandeką oraz prowadzić załadunek gnojówki przy użyciu hermetycznego złącza. Wszystkie powyższe rozwiązania znalazły odzwierciedlenie w warunkach niniejszej

opinii celem ograniczenia emisji odorów. Ponadto należy wskazać, iż budynki inwentarskie są i będą wyposażone w system wentylacji grawitacyjnej. Z uwagi na założenia przyjęte w k.i.p. i uzupełnieniu k.i.p. oraz w celu ograniczenia emisji substancji odoroczynnych z terenu przedsięwzięcia, w niniejszej opinii zobowiązano wnioskodawcę, aby w budynkach inwentarskich utrzymywać odpowiednią temperaturę i wilgotność, jak również, aby nie ogrzewać przebudowywanej obory. Mając na względzie lokalizację i rodzaj przedsięwzięcia, a także przyjęte rozwiązania w zakresie ograniczenia emisji odorów, nie przewiduje się ponadnormatywnej emisji zanieczyszczeń do powietrza.

W odniesieniu do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a i c ustawy ooś na podstawie informacji udzielonej przez Wójta Gminy Pępowo stwierdzono, że tereny objęte ochroną akustyczną znajdują się na sąsiednich działkach – najbliższy teren chroniony akustycznie (zabudowa zagrodowa) znajduje się w odległości ok. 11 m przez drogę od działki objętej wnioskiem. Także na terenie gospodarstwa znajduje się budynek mieszkalny wnioskodawcy. Eksploatacja przedsięwzięcia będzie wiązała się z emisją hałasu pochodzącego z ruchu pojazdów po terenie działki. W warunkach niniejszej opinii ujęto, aby ruch pojazdów odbywał się wyłącznie w porze dziennej, celem ograniczenia uciążliwości akustycznej. Ze względu na stosunkowo niskie i czasowe natężenie ruchu pojazdów po terenie gospodarstwa, odbywające się wyłącznie w porze dziennej, emisję hałasu w wyniku pracy silników do środowiska uznano za pomijanie niską. Należy wskazać, że rozbudowa gospodarstwa nie będzie się wiązać z instalacją punktowych źródeł hałasu. Budynki inwentarskie są i będą wyposażone w system wentylacji grawitacyjnej. Biorąc pod uwagę przyjęte rozwiązania, w tym system wentylacji grawitacyjnej w budynkach inwentarskich, można stwierdzić, że eksploatacja planowanego gospodarstwa nie będzie powodować przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu na terenach objętych ochroną akustyczną określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112).

Z uwagi na rodzaj, skalę oraz lokalizację planowanego przedsięwzięcia, odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy ooś należy stwierdzić, że przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii oraz realizacji przedsięwzięcia zgodnie z obowiązującymi przepisami ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej oraz poważnej awarii w trakcie jego eksploatacji będzie ograniczone. Ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia: powodzi, trzęsień ziemi czy osuwisk. Z uwagi na stosowanie odpowiedniej wentylacji, zobowiązanie wnioskodawcy do utrzymywania czystości w budynkach inwentarskich, odpowiednie postępowanie z nawozami naturalnymi oraz wskazanie w niniejszej opinii sposobów ograniczających emisję substancji odorowych, należy uznać, że planowane zabiegi ograniczą emisje substancji do powietrza, a tym samym zminimalizują wpływ przedsięwzięcia na zmiany klimatu. Przyjęte rozwiązania techniczne i technologiczne, w tym konstrukcje budynków oraz zastosowane materiały i sprawnie działające systemy wentylacji ograniczą wrażliwość przedsięwzięcia na postępujące zmiany klimatu. Planowane rozwiązania techniczne i technologiczne, w szczególności ukierunkowane na ograniczenie emisji substancji do powietrza wpłyną na mitygację zmian klimatu na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia.

Uwzględniając zapisy art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 3 lit. f ustawy ooś biorąc pod uwagę rodzaj przedsięwzięcia, jego skalę i lokalny charakter oraz lokalizację przedsięwzięcia

na terenie istniejącego gospodarstwa rolnego, wskazanie sposobów ograniczających emisję odorów, w fazie eksploatacji przedsięwzięcia nie przewiduje się znaczących powiązań z innymi przedsięwzięciami, poza obiektami należącymi do wnioskodawcy, ani kumulowania się oddziaływań planowanego przedsięwzięcia i innych przedsięwzięć.

Uwzględniając kryteria, o których mowa w art. 63 ust.1 pkt 1 lit. c ustawy ooś należy stwierdzić, iż realizacja przedsięwzięcia będzie wiązała się z zastosowaniem typowych dla tego rodzaju przedsięwzięć materiałów i surowców budowlanych. Na potrzeby eksploatacji przedsięwzięcia niezbędne będzie także zużycie energii elektrycznej, paliwa oraz wody.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy ooś na podstawie zgromadzonych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod planowane przedsięwzięcie zlokalizowany jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478, z późn. zm.). Najbliżej położonymi obszarami Natura 2000 są: specjalny obszar ochrony siedlisk Uroczyska Płyty Krotoszyńskiej PLH300002 oraz obszar specjalnej ochrony ptaków Dąbrowy Krotoszyńskie PLB300007, oddalone o 17,9 km od przedsięwzięcia.

Mając na względzie lokalizację planowanego przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, w obrębie gospodarstwa rolnego oraz brak konieczności wycinki drzew i krzewów, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedlisk. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na korytarze ekologiczne i funkcję ekosystemu.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś przeanalizowano zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność, możliwości ograniczenia oddziaływania, a także możliwość powiązań z innymi przedsięwzięciami ustalono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Z uwagi na charakter i stopień złożoności oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz brak znacząco negatywnego wpływu na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w opinii Regionalnego Dyrektora dla przedmiotowego przedsięwzięcia, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Przedłożone dokumentu wykazują, że nie zachodzą przesłanki, które w świetle obowiązujących przepisów w zakresie ochrony zdrowia uniemożliwiłyby realizację przedmiotowej inwestycji.

Ponadto zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o

ocenach oddziaływania na środowisko: „Właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony”. Dla terenu działki ewid. nr 47 obręb Skoraszewice Gmina Pępowo nie posiada opracowanego obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Strony były każdorazowo informowane o podejmowanych czynnościach administracyjnych. Nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji niniejszej decyzji.



WÓJTA
Grzegorz Mańszuk

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lesznie za pośrednictwem Wójta Gminy Pępowo w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strony mogą zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Załącznik:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia

Otrzymują:

1. Maciej Kasztelan, ul. Polna 4, 63-800 Gostyń – Pełnomocnik inwestora
2. a/a

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu (e-Doręczenia);
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu (e-Doręczenia);
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne, Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Lesznie (e-Doręczenia);
4. Starosta Gostyński (po stwierdzeniu ostateczności decyzji).

